

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-22201
Дело № А13-10861/2022

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.12.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу открытого акционерного общества «Череповецстальконструкция-2» на решение Арбитражного суда Вологодской области от 22.12.2022 по делу № А13-10861/2022, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2023 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.07.2023 по тому же делу

по исковому заявлению открытого акционерного общества «Череповецстальконструкция-2» к публичному акционерному обществу «Сбербанк России» о взыскании 207 788 рублей 94 копеек неосновательного обогащения, в том числе: 75 745 рублей 98 копеек неосновательно списанной банковским ордером от 31.05.2022 № 470020 комиссии за перечисление денежных средств по платежному поручению от 31.05.2022 № 1, 132 042 рублей 96 копеек неосновательно списанной банковским ордером от 31.05.2022 № 470018 комиссии за перечисление денежных средств по платежному поручению от 31.05.2022 № 2,

при участии в деле акционерного общества «Тинькофф Банк», Красовского Максима Сергеевича, Голосовой Анны Сергеевны в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора,

УСТАНОВИЛ:

13.05.2021 между публичным акционерным обществом «Сбербанк России» (г. Москва; далее – банк) и открытым акционерным обществом «Череповецстальконструкция-2» (Вологодская обл.; далее – общество, клиент, заявитель) путем подписания заявления о присоединении (далее – заявление) были заключены договор-конструктор № ЕД8638/0218/0259383 и договор банковского счета № 40702810412000019032.

Подписывая указанное заявление, как установили суды, клиент подтвердил, что ознакомлен, понимает и согласен с договором-конструктором (правилами банковского обслуживания), условиями открытия и обслуживания расчетного счета клиента, условиями обслуживания расчетного счета клиента в валюте Российской Федерации в рамках пакета услуг, условиями предоставления услуг с использованием системы дистанционного банковского обслуживания, тарифами банка, размещенными в региональной части официального сайта банка в сети Интернет (пункт 1 раздела 4 заявления).

В рамках договора банковского счета № 40702810412000019032 банк обязался оказать клиенту услуги по расчетному счету в валюте Российской Федерации на условиях пакета услуг «Легкий старт» (пункт 2 раздела 3 заявления).

В соответствии с тарифами банка по пакету услуг «Легкий старт», действовавшими на 31.05.2022, за перевод денежных средств со счета юридического лица на счета физических лиц банком взимаются комиссии:

- 0,5 % до 150 000 рублей;
- 1 % от 150 000 рублей до 300 000 рублей;

- 1,7 % от 300 000 рублей до 1 500 000 рублей;
- 3,5 % от 1 500 000 рублей до 5 000 000 рублей;
- 4 % от 5 000 000 рублей.

За перевод денежных средств со счета юридического лица на счета юридических лиц банком комиссии не взимаются.

31.05.2022 по расчетному счету общества сформированы следующие распоряжения:

- № 1 на сумму 2 164 170 рублей 94 копейки в акционерное общество «Тинькофф банк» (г. Москва; далее – АО «Тинькофф банк») с назначением платежа «Перевод денежных средств по Договору № 5270078578, Красовский Максим Сергеевич, 07.12.1998 г.р., ИНН 352836666799, сч. 40817810300023766226, НДС не облагается»;

- № 2 на сумму 3 301 074 рубля 10 копеек в АО «Тинькофф банк» с назначением платежа «Перевод денежных средств по Договору № 5628994179, Голосова Анна Сергеевна, 29.09.1990 г.р., ИНН 352833324437, сч. 40817810200056115203, НДС не облагается».

Платежи были осуществлены обществом с указанием на погашение ими кредитных обязательств лиц, указанных в платежных поручениях, в связи с заключением договора цессии между АО «Тинькофф банк» (цедент) и обществом (цессионарий).

Данные распоряжения были исполнены банком, денежные средства поступили со счета заявителя на корреспондентский счет АО «Тинькофф банк».

По результатам проведения платежных документов банком был осуществлен расчет комиссий. При этом в основу расчета комиссии были заложены тарифы, применяемые для операций по переводу денежных средств со счета юридического лица на счета физических лиц.

Общая сумма начисленных комиссий составила 207 788 рублей 94 копейки.

Банковскими ордерами начисленная комиссия списана со счета общества в полном размере.

Общество, полагая, что в рассматриваемой ситуации им осуществлялись платежи не на счета физических лиц, а на счет юридического лица, соответственно, банком неправильно применены тарифы и рассчитана комиссия, обратилось в банк с претензией и потребовало возврата списанных в качестве комиссии денежных средств.

Оставление требований, изложенных в претензии, без удовлетворения, послужило основанием обращения в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 22.12.2022, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2023 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.07.2023, в удовлетворении иска отказано.

Суды указали на то, что положения Гражданского кодекса Российской Федерации позволяют банкам взимать комиссию за осуществление операций по счетам клиентов.

Удержанная сумма, как указали суды, является комиссией за оказание банковской услуги, установленной тарифами банка, составляющими условия договора банковского счета, которыми согласовано ее одностороннее изменение банком. С правилами взимания комиссии заявитель ознакомился при переводе счета на обслуживание в банк.

Не согласившись с судебными актами судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, вынесенными по настоящему делу, заявитель обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита

охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При изучении доводов, изложенных в жалобе заявителя, по материалам истребованного дела установлены основания для её передачи с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе заявитель указывает на то, что согласно статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса.

В силу пункта 2 статьи 1102 Гражданского кодекса правила, предусмотренные главой 60 Гражданского кодекса, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В настоящем случае, как указывает общество, неосновательное обогащение банка в виде суммы спорной комиссии явилось результатом недобросовестного поведения банка.

Общество указывает на то, что в основу расчета спорной комиссии банком были заложены тарифы, применяемые для операций по переводу денежных средств со счета юридического лица на счета физических лиц.

Однако спорные переводы денежных средств были осуществлены не в пользу физических лиц, а в пользу АО «Тинькофф банк», что, в свою очередь, подтверждается наименованием получателя, а также данными о расчетном счете получателя. Фактически общество лишь исполнило обязательство перед

АО «Тинькофф банк», возникшее, как было указано выше, в связи с заключением договора цессии.

Спорные денежные средства не поступали на счета физических лиц.

Кроме того, как указывает заявитель, в судах первой и апелляционной инстанций общество ссылалось на наличие доказательств, подтверждающих как получение спорных средств именно «АО «Тинькофф банк», так и факт возврата их «АО «Тинькофф банк» на расчетный счет общества, что, в свою очередь, подтверждает факт осуществления банковских операций исключительно между юридическими лицами.

Таким образом, по мнению заявителя, банк, действуя недобросовестно, необоснованно применил в спорных правоотношениях правила по взимании комиссии за перевод от юридического лица физическому лицу, а суды первой и апелляционной инстанций не дали оценку доказательствам заявителя, подтверждающим его правовую позицию.

Суд кассационной инстанции, по мнению заявителя, не исправил допущенные судам первой и апелляционной инстанций существенные нарушения норм права.

Приведенные доводы, изложенные в кассационной жалобе истца, заслуживают внимания и признаются основанием для рассмотрения кассационной жалобы вместе с делом по существу в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

кассационную жалобу открытого акционерного общества «Череповецстальконструкция-2» на решение Арбитражного суда Вологодской области от 22.12.2022 по делу № А13-10861/2022, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2023

и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.07.2023 по тому же делу с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова