

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-24623

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.12.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Пызина Александра Геннадьевича на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.08.2023 по делу № А40-282405/2019 Арбитражного суда города Москвы

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Оникс» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Арт-Флай» (далее – Компания) о взыскании 52 109 580 рублей доходов, которые ответчик извлек со времени, когда узнал или должен был узнать о неправомерности владения имуществом истца; 14 707 649 рублей 17 копеек в возмещение расходов по оплате электроэнергии за период с августа 2018 года по апрель 2019 года; 332 661 рубль 14 копеек в возмещение расходов по оплате холодного водоснабжения с октября 2018 года по апрель 2019.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.05.2020 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.09.2021, решение от 26.05.2020 отменено, с Компании в пользу Общества взыскано 36 991 960 рублей 91 копейка неосновательного обогащения.

В Девятый арбитражный апелляционный суд поступила апелляционная жалоба Пызина Александра Геннадьевича на постановление от 11.05.2021, в

которой заявитель сослался на нарушение данным постановлением его прав как кредитора Компании, а также на ошибочное установление судом факта прекращения договора аренды от 01.06.2018 № 1/06/2018, на неправильное определение размера неосновательного обогащения.

Кроме того, в Девятый арбитражный апелляционный суд поступило заявление Пызиной Елизаветы Александровны о пересмотре постановления от 11.05.2021 по вновь открывшимся обстоятельствам, к числу которых она относит ведение истцом и ответчиком совместной деятельности по строительству Центра экстремальных видов спорта.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.08.2023, в удовлетворении апелляционной жалобы Пызина А.Г. и заявления Пызиной Е.А. отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить судебные акты апелляционного и окружного судов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что правоотношения истца и ответчика основаны на простом товариществе, а в действиях Общества усматриваются признаки злоупотребления правом.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителей, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, исковые требования были основаны на том, что Компания осуществляла пользование оборудованием в период с 08.10.2018 по 30.04.2019 без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований, получая доход от его эксплуатации, а также без возмещения стоимости расходов по водоснабжению с октября 2018 года по апрель 2019 года и электроснабжению за период с августа 2018 года по апрель 2019 года.

Апелляционный суд, оценив представленные доказательства, руководствуясь статьями 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, частично удовлетворил требования, установив факт использования принадлежащего Обществу оборудования после прекращения договора аренды 08.10.2018, перечисление денежных средств Компании за услуги третьими лицами; сумма полученных доходов подтверждается выписками из банка.

Оценив все указанные в апелляционных жалобах доводы и обстоятельства с учетом положений статьи 311 АПК РФ и разъяснений, содержащихся в пункте 4

постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 №52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», в пункте 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», апелляционный суд не усмотрел оснований для удовлетворения апелляционных жалоб и отмены обжалуемого постановления.

Суд апелляционной инстанции, проверив доводы Пызиной Е.А. о наличии вновь открывшихся обстоятельств (совместной деятельности в форме простого товарищества), пришел к выводу, что обстоятельства, на которых основано заявление, могли и должны были быть известны заявителю на момент принятия оспариваемого судебного акта, не являются вновь открывшимися применительно к статье 311 АПК РФ.

С указанными выводами согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Пызина Александра Геннадьевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова