

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-24702

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.12.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Телегиной Елены Валерьевны, действующей в защиту прав и законных интересов группы лиц, на определение Арбитражного суда города Москвы от 28.04.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.08.2023 по делу № А40-80450/2023

УСТАНОВИЛ:

Телегина Елена Валерьевна, действующая в защиту прав и законных интересов группы лиц, обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ДЭ Коседея» (далее – Общество) о признании право общей долевой собственности собственников помещений многоквартирного дома по адресу: г. Москва, ул. Донская, д. 24, на нежилое помещение подвала № 2П (кадастровый номер 77:01:006005:3819) общей площадью 136,3 кв. м; о признании отсутствующим права собственности Общества на указанное нежилое помещение.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.04.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.08.2023, исковое заявление возвращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение удами норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что исковое заявление направлено на защиту интересов группы лиц, которые являются участниками одного правоотношения, из которого возник спор в отношении деятельности

собственников общего имущества дома, что является экономической деятельностью и относится к компетенции арбитражных судов.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Возвращая исковое заявление на основании пункта 1 части 1 статьи 129 АПК РФ суд первой инстанции руководствовался статьями 27-29 названного Кодекса, правовой позицией, изложенной в ответе на 4 вопрос Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2014 № 1 (2014), и исходил из того, что в настоящем случае спор не имеет экономического характера и не связан с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, а его субъектный состав, истцом в котором является гражданин, не являющийся индивидуальным предпринимателем, не позволяет отнести дело к компетенции арбитражных судов.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Телегиной Елены Валерьевны, действующей в защиту прав и законных интересов группы лиц, для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова