

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-24214

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.12.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Зенкина Станислава Владимировича на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.03.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.09.2023 по делу № А40-101318/2022

УСТАНОВИЛ:

Фонд содействия развитию венчурных инвестиций в малые предприятия в научно-технической сфере города Москвы (далее – Фонд) обратился в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Зенкину Станиславу Владимировичу об обращении взыскания на заложенное имущество.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Центр прикладных исследований и инновационных разработок» (далее – Общество).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.07.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2022, требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.12.2022 решение от 12.07.2022 и апелляционное постановление от 26.09.2022 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.03.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.09.2023, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что залог был прекращен на момент подачи настоящего иска в суд. По мнению Зенкина С.В., настоящий спор не подведомственен арбитражному суду; судом первой инстанции был допущен ряд процессуальных нарушений.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 26.12.2016 между Фондом (займодавец) и Обществом (заемщик) заключен договор инвестиционного займа № 37/5/2, в соответствии с которым заемщику предоставлен целевой инвестиционный заем в сумме 4 000 000 рублей на срок до 26.12.2019 под 12,375% годовых.

В обеспечение исполнения обязательств по договору Фонд (залогодержатель) и Зенкин С.В. (залогодатель) 27.12.2016 заключили нотариально удостоверенный (запись в реестре № 2-3404) договор залога части доли в уставном капитале Общества, в соответствии с которым ответчик передал в залог истцу долю в размере 50% в уставном капитале номинальной стоимостью 10000 рублей. Согласованная сторонами залоговая стоимость доли составляет 8 000 000 рублей, что подтверждается протоколом согласования от 26.12.2016.

В соответствии с пунктом 5.2 договора залога Фонд (залогодержатель) вправе обратиться взыскание на предмет залога (50,00% долей в уставном капитале) в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения со стороны Общества обеспеченного залогом обязательства.

Обязательства Общества по договору займа не исполнены, что подтверждается вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 19.10.2020 по делу № А40-151192/2020-7-1135, согласно которому с заемщика взыскано 3 980 908 рублей 54 копейки задолженности и процентов.

Исполнительное производство № 443875/21/77055-ИП, возбужденное 08.06.2021, прекращено 27.09.2021 в связи с невозможностью установить место нахождения должника и его имущества.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, Фонд обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 358.15, 367 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве», суды удовлетворили заявленные требования.

Приходя к выводу, что залог не был прекращен на момент подачи настоящего иска в суд, судебные инстанции указали, что поскольку залогодатель не является должником по договору займа и договором залога срок его действия не определен, а в договоре займа с учетом дополнительного соглашения № 4 установлен срок возврата денежных средств – 31.12.2022, то залог подлежит прекращению при условии, что кредитор (истец) в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного залогом обязательства по договору о целевом инвестиционном займе не предъявит иск к залогодателю (ответчик).

Следовательно, на день обращения Фонда с настоящим иском (17.05.2022) действие залога, обеспечивающего исполнение обязательства заемщика по договору займа со сроком до 31.12.2022, не прекратилось.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Зенкина Станислава Владимировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова