

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС23-24895

г. Москва

25 декабря 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Капрановой Светланы Владимировны (ответчика) на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2023 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.09.2023, принятые в деле № А11-13469/2021 Арбитражного суда Владимирской области о несостоятельности (банкротстве) Капранова Вадима Владимировича (должника) по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Коллекторское бюро «АНТАРЕС» (кредитора) о признании 199 000 рублей 74 копеек задолженности по кредитному договору от 30.01.2019 № 0349271783 общим обязательством супругов,

установил:

определением Арбитражного суда Владимирской области от 26.01.2023 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.09.2023, определение отменено, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе Капранова С.В. просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на ненадлежащую оценку доводов и доказательств расходования кредитных средств.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды руководствовались следующей из статей 35, 45 Семейного кодекса Российской Федерации и не опровергнутой супругами презумпции расходования заемных денежных средств на нужды семьи, поэтому признали общность обязательств.

Вопросы доказывания и оценки доказательств, положенные в основу доводов жалобы, не создают оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Капрановой Светлане Владимировне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова