

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-24633

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.12.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Владивостокский морской рыбный порт» на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.02.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.08.2023 по делу № А40-222242/2021

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество "Владивостокский морской рыбный порт" (далее - истец, ОАО "ВМРП") обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) к федеральному государственному унитарному предприятию "Национальные рыбные ресурсы"(далее -ответчик, ФГУП "Нацрыбресурс") об обязанности заключить соглашение об организации и обеспечении непрерывности технологического процесса оказания услуг в морском порту.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.02.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.08.2023, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что истец является собственником объектов инфраструктуры порта, имеющих неразрывную технологическую связь с находящимися в федеральной собственности причалами №№44-54, расположенными по адресу: Приморский край, г. Владивосток, ул. Березовая, 25, общей протяженностью 2019,35 п.м, закрепленными за ФГУП «Нацрыбресурс» на праве хозяйственного ведения. Данный факт подтверждается заключениями Федерального агентства морского и речного транспорта Российской Федерации.

Истец зарегистрирован в качестве оператора морского терминала в Реестре морских портов Российской Федерации, ведение которого осуществляет Росморпречфлот в силу пункта 5 статьи 9 Федерального закона от 08.11.2007 №261 «О морских портах в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон о морских портах, Закон №261-ФЗ).

В силу пункта 2 статьи 16 Закона №261 операторы морских терминалов и иные владельцы технологически взаимосвязанных объектов инфраструктуры морского порта обязаны заключить между собой соглашения, существенными условиями которых являются организация и обеспечение непрерывности технологического процесса оказания соответствующих услуг в морском порту, установление порядка технологического обслуживания и эксплуатации объектов инфраструктуры морского порта, ответственность сторон, в том числе ответственность по обязательствам, вытекающим из договоров соответствующих услуг в морском порту, перед пользователями.

Во исполнение данной императивной нормы закона истец направил в адрес ответчика проект соглашения об организации и обеспечении непрерывности технологического процесса оказания услуг в морском порту от 06.09.2021. В связи с не предоставлением ответчиком в установленный тридцатидневный срок подписанного соглашения, истец обратился с настоящим иском.

Суды нарушили положения статей 10, 12, пункта 1 статьи 421, пункта 4 статьи 445 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 16 Закона №261-ФЗ.

Расторжение судом договора аренды от 14.08.2017, подтвержденное судебными актами по делу №А40-77969/2021, свидетельствует о наличии основания для заключения спорного соглашения.

В случае уклонения любой из сторон от заключения указанного соглашения возможно судебное принуждение уклоняющейся стороны к заключению договора на основании пункта 1 статьи 421, пункта 4 статьи 445 Гражданского кодекса, подпункта 3 пункта 1, пункта 2 статьи 16, пункта 2 статьи 9 Закона №261-ФЗ.

Судами не принят во внимание пункт 1.4 спорного соглашения, согласно которой ни одна из сторон не передает на праве владения или пользования другой стороне объекты инфраструктуры морского рыбного порта, а лишь предоставляет эти объекты для оказания услуг и обеспечения непрерывности

технологического процесса оказания услуг во Владивостокском морском рыбном порту.

Соглашение об организации и обеспечении непрерывности технологического процесса оказания услуг в морском порту является разновидностью договора возмездного оказания услуг, которое не предполагает переход спорных объектов во владение и пользование истца на протяжении срока действия договора, по своей правовой природе указанное соглашение не может квалифицироваться как договор аренды.

В данном случае соглашение не предусматривает переход к истцу права владения и (или) пользования федеральным имуществом, в связи с чем проведение торгов не требуется.

Суды необоснованно применили к рассматриваемым правоотношениям статью 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее -Закон о защите конкуренции) без учета положений статьи 17.1 указанного Закона, устанавливающий перечень оснований для проведения конкурентных процедур.

Суды не применили положения пункты 4,5 статьи 10 Закона о защите конкуренции, подлежащие применению к спорным правоотношениям.

Основания для отказа в заключении соглашения об организации и обеспечения непрерывности технологического процесса оказания услуг в морском порту установлены статьей 16 Закона о морских портах.

В данном случае в реестре морских портов отсутствует информация о наличии иных операторов, осуществляющих деятельность на территории спорного морского терминала, а также об услугах, осуществляемых несколькими операторами; существует неразрывная технологическая связь между причалами, принадлежащими ФГУП «Нацрыбресурс» и объектами инфраструктуры ОАО «ВМРП»; истец осуществляет деятельность, связанную с использованием объектов инфраструктуры морского порта; отсутствует иное соглашение об организации и обеспечении непрерывности технологического процесса оказания услуг в морском порту, к которому истец мог бы присоединиться; договор аренды причалов от 14.08.2017 расторгнут на основании судебных актов по делу №А40-77969/2021.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, ФГУП "Нацрыбресурс" принадлежат на праве хозяйственного ведения причалы N 44 - 54, расположенные по адресу: Приморский край, г. Владивосток, ул. Березовая, 25 общей протяженностью 2019,35 п. м, являющиеся собственностью Российской Федерации.

Указанные причалы имеют своим целевым назначением обслуживание судов рыбопромыслового флота и судов иного назначения, выполнения погрузочно-разгрузочных работ в отношении рыбы, рыбопродукции, морепродуктов и иных грузов в соответствии с паспортным назначением причалов, схемой допустимых нагрузок.

Истец указывает на то, что использование данных причалов по целевому назначению невозможно без задействования объектов инфраструктуры Владивостокского морского рыбного порта, принадлежащих ОАО "Владивостокский морской рыбный порт" на праве собственности.

Наличие неразрывной технологической связи между причалами, принадлежащими ФГУП "Нацрыбресурс", и объектами инфраструктуры ОАО "ВМРП" подтверждено Заключениями Федерального агентства морского и речного транспорта Российской Федерации от 15.10.2011.

В порядке досудебного урегулирования истец направил в адрес ФГУП "Нацрыбресурс" проект Соглашения об организации и обеспечении непрерывности технологического процесса оказания услуг в морском порту от 06.09.2021 с прилагаемыми к нему документами с предложением заключить указанное Соглашение в установленный законом тридцатидневный срок на предложенных условиях.

Истец, обращаясь с настоящим исковым заявлением, полагает, что ответчик обязан заключить с ним Соглашение на предложенных условиях. Поскольку ответчик Соглашение не подписал, истец обратился с настоящим иском в суд.

Исследовав и оценив доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, приняв во внимание обстоятельства, установленные при рассмотрении и дела №А40-77969/2021, руководствуясь статьей 12 Гражданского кодекса, частью 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", статьей 16 Закона о морских портах, суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводу, что заключение спорного Соглашения направлено на предоставление конкурентных преимуществ и исключительных прав на эксплуатацию объектов федеральной собственности в нарушение установленных процедур в отношении объектов недвижимого имущества, находящегося в федеральной собственности, без проведения конкурса.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы открытого акционерного общества «Владивостокский морской рыбный порт» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова