

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-24797

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.12.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Парамонова Евгения Викторовича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.03.2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.09.2023 по делу № А56-12645/2023

УСТАНОВИЛ:

Парамонов Евгений Викторович обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица – общества с ограниченной ответственностью «Мегаснаб-Сервис» и назначения арбитражным управляющим Федорова М.Ю.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.03.2023, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2023 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.09.2023, заявление Парамонова Е.В. возвращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что признание его несостоятельным (банкротом) не прекращает процессуальную правоспособность, направленную на защиту интересов.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее –

АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Возвращая исковое заявление на основании пункта 6 части 1 статьи 129 АПК РФ со ссылкой на подписание заявления неуполномоченным лицом, суд первой инстанции исходил из того, что решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.09.2022 по делу № А56-78752/2015 Парамонов Е.В. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введения процедура реализации имущества гражданина и утвержден финансовый управляющий, тогда как изложенное в настоящем заявлении требование касается имущества, которое подлежит отнесению в конкурсную массу, в связи с чем такое заявление от имени гражданина, признанного банкротом, в соответствии с положениями статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не могло быть подписано им лично.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Парамонова Евгения Викторовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова