

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-19150

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.12.2023

Дело № А40-98671/2022

Резолютивная часть определения объявлена 22.12.2023.

Полный текст определения изготовлен 25.12.2023.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Антоновой М.К.,

судей Павловой Н.В., Тютин Д.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Ухта» на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.10.2022 по делу № А40-98671/2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.06.2023 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Ухта» к акционерному обществу «Страховое общество газовой промышленности» о взыскании 95 946 750 рублей 24 копеек страхового возмещения и 7 361 247 рублей неустойки, начисленной за период с 14.02.2022 по 22.04.2022.

В судебном заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Ухта» – Павлов Э.В., Шеин М.Е.;

от акционерного общества «Страхование газового промышленного» – Сушкин П.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К., выслушав представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Ухта» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к акционерному обществу «Страхование газового промышленного» (далее – АО «СОГАЗ», страховщик) о взыскании 95 946 750 рублей 24 копеек страхового возмещения и 7 361 247 рублей неустойки, начисленной за период с 14.02.2022 по 22.04.2022.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.10.2022 иск удовлетворен частично: с АО «СОГАЗ» в пользу общества взыскано 95 946 750 рублей 24 копейки страхового возмещения и 980 789 рублей неустойки; в удовлетворении остальной части требований обществу отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2023 решение суда первой инстанции изменено: с АО «СОГАЗ» в пользу общества взыскано 79 970 266 рублей 64 копейки страхового возмещения, 2 265 824 рубля 22 копейки неустойки и 161 594 рубля в возмещение расходов по уплате государственной пошлины по иску и апелляционной жалобе; в остальной части иска отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 29.06.2023 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит отменить постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, оставив в силе решение суда первой инстанции в части взыскания страхового возмещения в размере 95 946 750 рублей 24 копеек, а также изменить решение

суда первой инстанции в части размера взысканной неустойки, взыскав с АО «СОГАЗ» в пользу общества неустойку в размере 2 718 491 рубля 25 копеек.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 30.11.2023 кассационная жалоба общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением председателя третьего судебного состава Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 18.12.2023 в соответствии со статьей 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации произведена замена судьи Першутова А.Г. на судью Антонову М.К.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе и возражениях на нее, заслушав представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, между АО «СОГАЗ» (страховщик) и публичным акционерным обществом «Газпром» (страхователь) заключен договор страхования имущества от 29.07.2019 № 19РТ0250, по условиям которого страховщик обязался при наступлении страхового случая возместить страхователю или иному лицу, в пользу которого заключен договор страхования (выгодоприобретателю) причиненные убытки; период страхования установлен сторонами с 01.07.2019 по 30.06.2020.

Пунктом 1.2 указанного договора страхования стороны предусмотрели, что в отношении имущества, переданного страхователем в аренду или эксплуатацию, договор страхования заключен в пользу эксплуатирующих организаций, арендаторов имущества (выгодоприобретателей).

Согласно пункту 3.3.1 договора страхования застрахованы имущественные интересы страхователя (выгодоприобретателя), связанные с непредвиденными убытками и дополнительными расходами, вызванными поломками застрахованного имущества.

Под поломкой оборудования (п. 3.3.2 договора страхования) понимается любая внезапная и непредвиденная физическая гибель, утрата или повреждение, недопустимое снижение технических характеристик ниже требований технических условий или обнаружение недопустимого для

дальнейшей эксплуатации дефекта оборудования или его части/детали, которые приводят к неработоспособному состоянию застрахованного оборудования и требуют его ремонта или замены, произошедшие по любой причине.

В соответствии с пунктом 2.11 договора страхования страховщик в пределах установленных лимитов и подлимитов ответственности страховщика возмещает при любых убытках по любым страховым случаям суммы налога на добавленную стоимость, предъявленные к оплате страхователю (выгодоприобретателю) или уже им оплаченные как в процессе ремонта поврежденного в результате страхового случая имущества, так и в процессе приобретения имущества, в том числе взамен погибшего/утраченного.

13.01.2020 на КС-4 «Воркутинская» Воркутинского ЛПУМГ ООО «Газпром трансгаз Ухта» произошла аварийная остановка ГПА (ст. № 11, инв. № 444077), входящего в перечень застрахованных объектов по договору страхования и переданного страхователем в аренду обществу по договору аренды имущества от 30.11.2018 № 01/1600-Д-22/19, по причине наличия стружки в масле газотурбинного двигателя НК-36СТ зав. № 336.

Являясь выгодоприобретателем по договору страхования в отношении указанного имущества, общество во исполнение пункта 2.4 договора страхования сообщило страховщику 20.01.2020 письмом № 012а-656 о наступлении события, имеющего признаки страхового случая.

После предоставления в распоряжение страховщика полного пакета документов по произошедшему событию, 14.02.2020 данное событие было признано страховщиком страховым случаем.

Общество 08.06.2020 заключило с обществом с ограниченной ответственностью «ОДК-Инжиниринг» договор № 123-20н/59/2020 на выполнение работ по аварийно-восстановительному ремонту приводных газотурбинных двигателей, стоимость составила 95 742 752 рубля 40 копеек.

Кроме того, общество понесло затраты на транспортировку двигателя НК-36СТ зав. № 336 в ремонт в размере 116 149 рублей 20 копеек и из ремонта в размере 87 848 рублей 64 копеек.

Общий размер страхового возмещения составляет 95 946 750 рублей 24 копейки.

Общество 17.05.2021, 16.07.2021, 10.09.2021 и 25.02.2022 направило в адрес АО «СОГАЗ» документы необходимые для перечисления страхового возмещения.

14.01.2022 общество направило в адрес АО «СОГАЗ» претензионное письмо № 01-89 о выплате страхового возмещения.

Оставление претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании страхового возмещения и неустойки.

Рассматривая настоящий спор, установив, что страховщиком не оспаривается наступление страхового случая, а общество с соблюдением условий договора страхования обратилось с заявлением о страховом возмещении, приложив к нему все необходимые документы, подтверждающие стоимость аварийно-восстановительного ремонта, которая уплачена обществом за счет собственных средств и по условиям договора страхования подлежит возмещению страховщиком в полном объеме, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 421, 929, 947, 961, 963, 964 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее – Закон об организации страхового дела), разъяснениями, изложенными в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» и от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суд первой инстанции удовлетворил требования общества о взыскании с АО «СОГАЗ» страхового возмещения в полном объеме, отклонив довод АО «СОГАЗ» об исключении суммы налога на добавленную стоимость (далее – НДС) из страхового возмещения. Требования о взыскании неустойки были удовлетворены судом первой инстанции частично с учетом моратория, введенного Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497.

Суд апелляционной инстанции, принимая во внимание положения статьи 15 Гражданского кодекса, статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), правовые позиции, изложенные в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 08.04.2004 № 169-О, постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2013 № 2852/13, определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

от 13.12.2018 № 305-ЭС18-10125 и от 31.01.2022 № 305-ЭС21-19887, признал ошибочными выводы суда первой инстанции относительно включения НДС в сумму страхового возмещения. Как указал суд апелляционной инстанции, в состав убытков не могут быть включены расходы, хотя и понесенные потерпевшим в результате правонарушения, но компенсируемые ему в полном объеме за счет иных источников. В этой связи наличие у потерпевшей стороны права на вычет или возврат сумм НДС исключает уменьшение имущественной сферы лица в части данных сумм. В связи с этим суд апелляционной инстанции изменил решение суда первой инстанции, исключив из взысканной суммы страхового возмещения сумму НДС в размере 15 976 483 рублей 60 копеек.

Также суд апелляционной инстанции указал на то, что судом первой инстанции при удовлетворении исковых требований о взыскании неустойки не учтено то обстоятельство, что АО «СОГАЗ» отказалось от применения к нему моратория, установленного Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497, в связи с чем размер подлежащей взысканию неустойки составляет 2 265 824 рубля 22 копейки.

Суд округа согласился с указанными выводами и оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

Гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в частности, из актов государственных органов и органов местного самоуправления, которые предусмотрены законом в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей (статья 8 Гражданского кодекса).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 и статьей 421 Гражданского кодекса граждане и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно пункту 4 статьи 421 Гражданского кодекса условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание

соответствующего условия предписано обязательными для сторон правилами, установленными законом или иными правовыми актами (императивными нормами), действующими в момент его заключения (статья 422 Гражданского кодекса).

Правовое регулирование правоотношений, сложившихся между сторонами, определено главой 48 Гражданского кодекса и Законом об организации страхового дела.

Целью организации страхового дела является обеспечение защиты имущественных интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении страховых случаев. При наступлении страхового случая потерпевший вправе обратиться в страховую компанию с требованием о выплате страхового возмещения (пункт 1 статьи 929, пункт 4 статьи 931 Гражданского кодекса, статьи 3 и 9 Закона об организации страхового дела).

Страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

На основании пункта 1 статьи 929 Гражданского кодекса по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков, правилах страхования (пункт 1 статьи 943 Гражданского кодекса).

Сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования (страховая сумма), определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с

правилами, предусмотренными настоящей статьей. При страховании имущества, если договором страхования не предусмотрено иное, страховая сумма не должна превышать их действительную стоимость (страховой стоимости). Такой стоимостью для имущества считается его действительная стоимость в месте его нахождения в день заключения договора страхования (пункты 1 и 2 статьи 947 Гражданского кодекса).

В силу статьи 948 Гражданского кодекса и пункта 2 статьи 10 Закона об организации страхового дела стороны не могут оспаривать страховую стоимость имущества, определенную договором страхования, за исключением случая, если страховщик докажет, что он был намеренно введен в заблуждение страхователем.

Таким образом, вопрос согласования страхового возмещения находится на усмотрении сторон договора страхования и должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами. Страховщик не вправе отказать в страховой выплате или произвести ее уменьшение по основаниям, не предусмотренным законом или договором страхования.

Вопрос возмещения страхователем НДС из бюджета регулируется налоговым законодательством, а не рассматриваемым в настоящем споре договором страхования. Исключение из суммы страхового возмещения НДС в отсутствие такого условия в договоре страхования нарушает принцип полного возмещения ущерба.

В рассматриваемом случае судами установлено, что в соответствии с подпунктом 1 пункта 3.1.6.1 договора страхования в случае устранимого повреждения возмещаются расходы, необходимые для ремонта (восстановления) имущества до состояния, в котором оно находилось до наступления страхового случая (с учетом условий подпункта 3.3.4.3 пункта 3.3.4 договора).

Исходя из пункта 3.1.6.2 договора страхования усматривается, что для определения суммы убытка в случае повреждения машин и механизмов основой для расчета величины страхового возмещения является стоимость его восстановления. Стоимость восстановления означает все необходимые расходы, которые понес или мог понести страхователь (выгодоприобретатель) для ремонта или замены с использованием новых материалов, деталей и агрегатов аналогичного типа и качества, включая необходимые затраты по

доставке имущества к месту ремонта и обратно, по приемке, дефектации, разборке, монтажу и проведению испытаний в соответствии с установленными регламентирующими документами и техническими нормами для целей проведения ремонта.

Расчет итоговой суммы убытков (в пределах установленных лимитов и подлимитов ответственности страховщика) регулирует пункт 2.11 договора, согласно которому при любых убытках по любым страховым случаям страховщик возмещает суммы НДС, предъявленные к оплате страхователю (выгодоприобретателю) или уже им оплаченные как в процессе ремонта поврежденного в результате страхового случая имущества, так и в процессе приобретения имущества, в том числе взамен погибшего/утраченного.

Общество представило в материалы дела документы, подтверждающие оплату НДС в составе расходов при проведении восстановительных работ.

Учитывая вышеприведенные положения законодательства, условия заключенного договора страхования и установленные фактические обстоятельства дела, сумма НДС правомерно отнесена судом первой инстанции к ущербу общества, учтена при определении размера подлежащего выплате страхового возмещения. Вывод судов апелляционной инстанции и округа о необходимости исключения суммы НДС из состава страхового возмещения является необоснованным; у АО «СОГАЗ» не было оснований для отказа в выплате суммы, равной НДС, урегулированной в пункте 2.11 договора страхования, как и иных сумм, согласованных данным договором.

Относительно подлежащей взысканию неустойки, общество оспаривает произведенный судом первой инстанции расчет итоговой суммы неустойки, который подлежит дополнительной проверке для установления ее точной суммы.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела судам следует учесть изложенную в настоящем определении правовую позицию Судебной коллегии, а также установить размер неустойки, подлежащей начислению на соответствующую сумму долга, приняв законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 18.10.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.06.2023 по делу № А40-98671/2022 отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий судья

М.К. Антонова

Судья

Н.В. Павлова

Судья

Д.В. Тютин