

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-24936

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.12.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 4 Приморского района» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.09.2022, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.09.2023 по делу № А56-110504/2021

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 4 Приморского района» (далее – Компания) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к некоммерческой организации «Фонд – региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» (далее – Фонд), обществу с ограниченной ответственностью «Альянс» (далее – Общество) о взыскании суммы ущерба, причиненного заливом при проведении капитального ремонта кровли многоквартирного дома по адресу: Санкт-Петербург, пр. Авиаконструкторов, д. 3, корп. 2 (далее – МКД) в размере 4 116 981 рубль 84 копейки; суммы ущерба, причиненного в результате проведения работ по уборке мусора в размере 862 277 рублей; суммы затрат, понесенных при использовании коммунальных ресурсов при проведении работ в размере 28942 рубля 71 копейка; стоимости работ по уборке придомовой территории после проведения капитального ремонта в размере 116000 рублей.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено публичное акционерное общество Страховая Компания «Росгосстрах» (далее – ПАО СК «Росгосстрах»).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.09.2022 требования удовлетворены частично, с Общества в пользу Компании взыскано 28942 рубля 71 копейка затрат на коммунальные ресурсы, 275 рублей расходов по уплате государственной пошлины; в удовлетворенной остальной части иска отказано. В удовлетворении требований к Фонду также отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2022 решение от 02.09.2022 отменено, с Общества в пользу Компании взыскано 1 703 529 рублей 19 копеек убытков, 16164 рубля расходов по уплате государственной пошлины; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.03.2023 апелляционное постановление от 15.11.2022 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.09.2023, решение от 02.09.2022 в обжалуемой части отменено, с Общества в пользу Компании взыскано 2 231 641 рубль 73 копейки убытков, 28942 рубля 71 копейка затрат на коммунальные ресурсы, в удовлетворении остальной части требований отказано, распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на ошибочном определении судами размера убытков.

По мнению Компании, апелляционным судом неверно распределены судебные расходы.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Фонд (заказчик) и Общество (подрядчик) заключили договор от 25.06.2021 № 15-676/А/КР/2021 (далее – договор) на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества указанного МКД.

На основании договора Общество выполняло работы по капитальному ремонту крыши МКД, находящегося под управлением Компании.

Между ПАО СК «Росгосстрах» и Обществом был заключен договор от 28.06.2021 комбинированного страхования строительно-монтажных рисков при выполнении работ по капитальному ремонту крыши МКД.

В результате некачественного производства подрядчиком работ по капитальному ремонту кровли 06.09.2021 произошли протечки, которые привели к причинению ущерба общему имуществу собственников помещений МКД, о чем составлены акты от 06.09.2021 и от 16.09.2021.

Ссылаясь на то, что Фонд и Общество несут солидарную ответственность за причинение ущерба в результате залива общего имущества, Компания обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 393, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, изменил решение суда первой инстанции и частично удовлетворил требования, признав подтвержденным причинение Обществом ущерба, скорректировав его размер и распределив судебные расходы.

Судебными инстанциями принят во внимание представленный ПАО СК «Росгосстрах» расчет ущерба, причиненного общему имуществу МКД, согласно которому страхователем заявлена величина затрат на восстановительные работы в размере 3 457 764 рубля 46 копеек, из которой страховой организацией исключены определенные суммы, в результате чего сумма ущерба с учетом износа составила 2 035 833 рубля 78 копеек.

Отказывая в удовлетворении требований в части возмещения ущерба, причиненного в результате проведения работ по уборке мусора в размере 862 277 копеек, а также затрат по уборке придомовой территории после проведения капитального ремонта в размере 116000 рублей, суд апелляционной инстанции исходил из того, что представленные в подтверждение ущерба документы не являются допустимым доказательством вины подрядчика в возникновении заявленных убытков.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 4 Приморского района» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова