

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС23-24921

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.12.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Екатеринбург» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 21.02.2023, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.09.2023 по делу № А60-20259/2022

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Екатеринбург» (далее – Компания) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к акционерному обществу «ВНГСК» (далее – Общество) о внесении изменений в договор от 28.02.2007 № 16/56; установлении 97068 рублей 94 копейки (в том числе налог на добавленную стоимость 20%, далее – НДС 20%) ценой за услуги по содержанию, эксплуатации и техническому обслуживанию административного здания по адресу: г. Екатеринбург, ул. Клары Цеткин стр. 14, на 2022 год; определении стоимости оказанных услуг по договору от 28.02.2007 № 16/56 за период с 01.01.2022 до момента вынесения решения по настоящему исковому заявлению из расчета 97068 рублей 94 копейки (в том числе НДС 20%) в месяц.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 21.02.2023, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 17.05.2023 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 07.09.2023, урегулированы возникшие разногласия при заключении договора от 28.02.2007 № 16/56 с определением 66556 рублей 61 копейка (в том числе НДС 20%) в месяц ценой услуг по содержанию, эксплуатации и техническому обслуживанию административного здания на 2022 год. В остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что общая система вентиляции имеется и эксплуатируется в помещениях, принадлежащих ответчику; услуги генератора холодного тумана оказывались истцом во исполнение Указа губернатора Свердловской области от 18.03.2020 № 100-УГ «О введении на территории Свердловской области режима повышенной готовности и принятия дополнительных мер по защите населения от новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV)», пункта 8 приложения к Приказу Компании от 24.01.2022 № 26 «Об усилении мер по предупреждению заражений новой коронавирусной инфекцией и УЭЗиС» для проведения мер по дезинфекции и обслуживанию мест общего пользования в здании в целях предотвращения распространения новой коронавирусной инфекции.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Компания и Общество являются сосособственниками административного здания расположенного по названному выше адресу.

Между истцом (абонент) и Обществом (субабонент) 28.02.2007 заключен договор № 16/56, в соответствии с условиями которого Компания обязуется оказывать услуги по содержанию, эксплуатации и техническому обслуживанию (охрана здания, вывоз мусора, уборка прилегающей территории, внутренних помещений, обслуживание внутреннего инженерно-технического оборудования и др.) девятиэтажного административного здания (далее – здание), а Общество обязуется оплачивать эти услуги.

Цена услуг на момент заключения договора составила 43066 рублей 38 копеек в месяц, в том числе НДС 18%.

Обслуживание здания по договору от 28.02.2007 № 16/56 осуществляется силами Управления по эксплуатации зданий и сооружений – филиала Компании.

К договору от 28.02.2007 № 16/56 31.07.2010 сторонами заключены дополнительное соглашение № 3 об увеличении цены услуг, которая составила 61339 рублей в месяц, в том числе НДС 18%; дополнительное соглашение № 4 об увеличении цены услуг, которая составила 68569 рублей 30 копеек в месяц, в том числе НДС 18%.

В связи с дальнейшим ростом цен и расходов Компания инициировала заключение дополнительного соглашения от 31.12.2017 об установлении цены услуг в сумме 74776 рублей 20 копеек (в том числе НДС 18%).

Общество отказало в подписании дополнительного соглашения от 31.12.2017 письмом от 13.06.2018 № 116-юр, затребовав копии документов, подтверждающих фактические затраты, указанные в расчете, к дополнительному соглашению.

В дальнейшем Компания инициировала заключение дополнительного соглашения от 02.07.2021 об установлении цены услуг в сумме 80701 рубль 98 копеек, в том числе НДС 20% в месяц. С учетом последнего уточнения истец просит установить ежемесячную стоимость эксплуатационных услуг на 2022 год в размере 75775 рублей 04 копейки.

Общество отказалось от подписания дополнительного соглашения от 02.07.2021 письмом от 20.10.2021 № 77-юр, указав, что представленный расчет несостоятелен, поскольку основан на коммерческих предложениях и общедоступных данных, относящихся к арендным отношениям, а не отношениям между собственниками.

Оплата ответчиком за оказанные услуги производилась в прежней согласованной в 2015 году цене 68569 рублей 30 копеек в месяц, в том числе НДС.

Полагая, что стоимость оказанных услуг в 2022 году в месяц должна составлять 97068 рублей 94 копейки, в том числе НДС 20%, Компания обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, приняв во внимание заключение, составленное по результатам проведенной судебной экспертизы, руководствуясь статьями 210, 249, 421, 422, 445, 446 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания», суды урегулировали разногласия по договору, установив стоимость услуг на 2022 год в размере 66556 рублей 61 копейка (в том числе НДС 20%), учитывая, что Компания не обосновала включение в стоимость спорных услуг части затрат.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Екатеринбург» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова