

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС23-24916

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.12.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «РСК-Центр», общества с ограниченной ответственностью «Про-Менеджмент» на решение Арбитражного суда Рязанской области от 29.12.2022, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2023 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 24.08.2023 по делу № А54-3343/2022

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Титан» обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), ООО «РСК-Центр» и ООО «Про-Менеджмент» о взыскании: с ООО «РСК-Центр» 513 064 рублей 52 копеек долга, 80900 рублей неустойки, а также 595 654 рублей 20 копеек неустойки за период с 11.08.2020 по 15.11.2022 и далее по день фактического исполнения обязательства; о взыскании с ООО «Про-Менеджмент» 769 596 рублей 77 копеек долга, 120 066 рублей неустойки, а также 889 593 рублей 29 копеек неустойки за период с 11.08.2020 по 15.11.2022 и далее по день фактического исполнения обязательства.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 29.12.2022 требования удовлетворены частично, с ООО «РСК-Центр» в пользу ООО «Титан» взыскано 513 064 рублей 52 копейки долга, 40450 рублей неустойки, 297 827 рублей 10 копеек неустойки за период с 11.08.2020 по 15.11.2022 и далее по день фактического исполнения обязательства; с ООО «Про-Менеджмент» в пользу ООО «Титан» взыскано 769 596 рублей 77 копеек долга, 60033 рубля неустойки, 444 796 рублей 64 копейки неустойки за период с 11.08.2020 по 15.11.2022 и далее

по день фактического исполнения обязательства. В удовлетворении остальной части иска отказано, распределены судебные расходы.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 24.08.2023, производство по делу в части требований о взыскании с ООО «РСК-Центр» неустойки за период с 19.12.2020 по 10.01.2021 в сумме 2670 рублей 97 копеек и о взыскании с ООО «Про-Менеджмент» неустойки в сумме 4006 рублей 45 копеек за указанный период прекращено в связи с отказом от иска. Решение от 29.12.2022 изменено в части взыскания неустойки в фиксированном размере и расходов по уплате государственной пошлины, в пользу ООО «Титан» с ООО «РСК-Центр» взыскано 336 941 рубль 62 копейки неустойки, с ООО «Про-Менеджмент» 505 826 рублей 42 копейки неустойки. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявители указывают идентичные доводы о том, что неустойка снижена судом в недостаточном размере, а ее расчет ошибочен; неправомерно начислена платы за услуги в декабре 2020 года при отсутствии доказательств их фактического оказания.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационных жалоб заявителей, суд не находит оснований для их передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, ООО «РСК-Центр», ООО «Про-Менеджмент» (заказчики) и ООО «Титан» (исполнитель) заключили трехсторонний договор от 01.04.2018 № 010418, по условиям которого исполнитель обязуется оказывать заказчикам комплекс услуг по эксплуатации и техническому обслуживанию зданий, сооружений, элементов благоустройства, инженерных систем и внутренних коммуникаций, обеспечению их технической надежности, исправности, работоспособности и безопасности торгового центра «Аркада», расположенного по адресу: г. Рязань, ул. Ленина, д. 9, и офисного здания, также расположенного по названному адресу, а заказчики обязуются принимать и оплачивать эти услуги.

Приложением № 2 к договору определен перечень услуг по эксплуатации и техническому обслуживанию объектов.

Пунктами 5.2, 5.3 договора определен порядок оплаты оказанных услуг, согласно которому заказчики оплачивают оказываемые исполнителем услуги

ежемесячно, путем перечисления в безналичном порядке денежных средств в размере ежемесячной стоимости услуг. Оплата услуг производится заказчиками 10 числа месяца, следующего за отчетным, на основании актов выполненных работ. Оплата считается произведенной в день списания денежных средств с расчетного счета заказчиков.

Согласно пункту 4.5 договора исполнитель ежемесячно, не позднее 1 числа следующего за отчетным месяцем, оформляет и передает заказчикам финансовый отчет за календарный месяц (приложение № 3 к договору) и акт оказанных услуг за календарный месяц. В свою очередь, заказчики подписывают и возвращают второй экземпляр акта исполнителю в течение пяти календарных дней с момента получения. В случае наличия разногласий по акту, заказчик представляет исполнителю письменный мотивированный отказ от подписания указанного акта. Исполнитель обязан рассмотреть отказ заказчика в течение трех рабочих дней с момента его получения. Акт оказанных услуг подписывается сторонами по результатам рассмотрения претензий (пункт 4.6 договора).

В силу пункта 4.7 договора в случае неполучения письменного мотивированного отказа от приемки услуг в срок, установленный в пункте 4.6 договора, услуги/работы признаются оказанными в полном объеме, в срок и с надлежащим качеством, а акт оказанных услуг считается подписанным обеими сторонами.

В связи с неоднократными нарушениями сроков оплаты оказанных услуг и введением заказчиками ограничений доступа сотрудников исполнителя на объекты, подлежащие техническому обслуживанию, 13.12.2020 ООО «Титан» направило в адрес ответчиков уведомление о расторжении договора с 18.12.2020.

На претензию истца от 27.04.2021 об оплате задолженности ответчики ответили, что услуги за период с 01 по 18 декабря 2020 оплате не подлежат в связи с их неоказанием. По этим же основаниям акты № 47 и № 48 об оказании услуг в декабре 2020 ответчиками подписаны не были.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения ООО «Титан» в суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 329, 330, 333, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды частично удовлетворили заявленные требования, установив надлежащее исполнение ООО «Титан» обязательств по заключенному договору, снизив размер подлежащей взысканию неустойки.

Доводы кассационных жалоб не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб общества с ограниченной ответственностью «РСК-Центр», общества с ограниченной ответственностью

«Про-Менеджмент» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова