

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС23-24945

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.12.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Сельскохозяйственное предприятие «Песковское» на решение Арбитражного суда Воронежской области от 30.01.2023, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2023 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.08.2023 по делу № А14-20622/2022

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Сельскохозяйственное предприятие «Песковское» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с исковым заявлением к Копенкину Игорю Алексеевичу о взыскании 58000 рублей убытков.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 30.01.2023, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2023 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 28.08.2023, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в материалах дела имеются надлежащие доказательства причинения убытков ответчиком.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Копенкин И.А. с 07.02.2019 являлся директором Общества, единственным участником которого с 13.01.2020 числилась Чернышева Н.А.

Между Обществом (заказчик) в лице Копенкина И.А. и обществом с ограниченной ответственностью «АФА» (далее – Компания; исполнитель) 02.03.2020 заключен договор № 10/20-АФА на проведение аудита, оплаченный 29.01.2021 в размере 58000 рублей.

Чернышева Н.А. в феврале 2021 узнала о том, что Копенкиным И.А. согласована и оплачена аудиторская проверка организации.

Решением единственного участника Общества от 25.02.2021 № 2/21 трудовой договор с Копенкиным И.А. был прекращен.

Ссылаясь на то, что как единственный участник Общества не утверждала Компанию в качестве аудитора, а назначением аудиторской проверки организации причинены убытки, Чернышева Н.А. обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса предусмотрено, что лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

Пунктом 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса установлено, что лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу. Данное лицо несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе, если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Согласно пункту 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

С иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличным исполнительным органом общества, членом коллегиального исполнительного органа общества или управляющим, вправе обратиться в суд общество или его участник (пункт 5 статьи 44 Закона № 14-ФЗ).

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (абзац 3 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»).

Руководствуясь названными выше правовыми нормами и разъяснениями, изложенными в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», суды отказали в удовлетворении заявленных требований, придя к выводу об отсутствии необходимой совокупности условий для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков, исходя из того, что заключение Копенкиным И.А. договора на проведение аудита в период, когда его проведение являлось обязательным в силу пункта 4 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 №307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (в редакции, действовавшей в момент заключения договора), даже без согласования с Чернышевой Н.А., при отсутствии доказательств, свидетельствующих о личной заинтересованности директора в данной сделке, не может являться основанием для его привлечения к ответственности в виде возмещения убытков. Суды отметили, что заключение договора об оказании аудиторских услуг относится к обычной предпринимательской деятельности, данных о том, что Копенкин И.А. действовал умышленно, в целях причинения убытков Обществу, не имеется.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Сельскохозяйственное предприятие «Песковское» для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам
Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова