

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС23-24953

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.12.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Яткина Геннадия Владимировича на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.08.2023 по делу № А67-4002/2022 Арбитражного суда Томской области

УСТАНОВИЛ:

участник общества с ограниченной ответственностью «Тайга» (далее – Общество) Жулдыбин Александр Викторович обратился в Арбитражный суд Томской области с исковым заявлением к Яткину Денису Геннадьевичу, Яткину Геннадию Владимировичу о признании недействительным договора купли-продажи земельного участка и расположенного на нем нежилого здания от 19.05.2016; признании недействительным договора дарения от 17.12.2019 и применении последствий недействительности сделок.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Яткин Владимир Геннадьевич.

Решением Арбитражного суда Томской области от 24.03.2023, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2023, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.08.2023 решение от 24.03.2023 и апелляционное постановление от 16.05.2023 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Томской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в нарушение статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), суд округа вышел за пределы своих полномочий.

По мнению Яткина Г.В., оспариваемые сделки были экономически обоснованными и не причинили ущерб Обществу; истцом пропущен срок исковой давности по заявленным требованиям.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество в лице директора Яткина Д.Г. (продавец) и Яткин Денис Геннадьевич (как физическое лицо; покупатель) заключили договор купли-продажи земельного участка и расположенного на нем нежилого здания 19.05.2016, в соответствии с условиями которого продавец обязался передать в собственность покупателя, а покупатель - принять и оплатить недвижимое имущество:

нежилое здание общей площадью 117,1 кв. м с инвентарным номером 69:216:0001:04:01204 по адресу Томская область, Верхнекетский район, поселок Белый Яр, 4 Луговой проезд, дом 7;

земельный участок площадью 55393,5 кв. м с кадастровым номером 70:04:0101001:0548 по адресу Томская область, Верхнекетский район, поселок Белый Яр, 4 Луговой проезд, дом 7.

Согласно пункту 2.1 договора купли-продажи цена имущества составила 278 000 рублей: 200 000 рублей стоимость земельного участка и 78000 рублей стоимость нежилого здания.

Выписками из Единого государственного реестра недвижимости подтверждается, что переход к Яткину Д.Г. права собственности на спорное здание зарегистрирован 26.05.2016; в 2019 году право собственности на земельный участок (07.02.2019) и нежилое здание (17.12.2019) на основании договора дарения от 17.12.2019 зарегистрировано за Яткиным Г.В.

Между Бельцем Юрием Рудольфовичем, Жулдыбиным А.В., Шишковым Игорем Евгеньевичем с одной стороны и Яткиным В.Г. с другой стороны, 21.12.2018 заключен договор дарения долей в уставном капитале Общества в соответствии с которым Яткин В.Г. подарил Бельцу Ю.Р., Жулдыбину А.В., Шишкову И.Е. части долей Общества – 20%, 20% и 40%, соответственно. Позднее доли были перераспределены между Бельцем Ю.Р., Жулдыбиным А.В., Шишковым И.Е. по 33,3%, 33,3% и 33,4%, соответственно.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Томской области от 15.02.2022 по делу № А67-6013/2021 с Яткина Д.Г. в пользу Общества взыскано 1 511 000 рублей в возмещении убытков, 60000 рублей в возмещение расходов на оплату судебной экспертизы, 2000 рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины. Указанным судебным актом установлен факт отчуждения имущества по заниженной цене. Размер убытков определен исходя из установленной экспертом и не оспоренной сторонами рыночной стоимости здания и земельного участка по состоянию на момент заключения договора купли-продажи.

Участник Общества Жулдыбин А.В., полагая, что основное имущество юридического лица, фактически выведено из хозяйственного оборота путем совершения цепочки сделок (Общество - Яткин Д.Г. - Яткин В.Г.) вопреки законным интересам организации, в целях извлечения выгод, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды руководствовались статьями 10, 166-168, 195, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и исходили из отсутствия в материалах дела доказательств того, что получив долю в уставном капитале Общества по безвозмездной сделке, Жулдыбин А.В. был введен в заблуждение относительно наличия спорного имущества в собственности юридического лица. Суды также указали на пропуск истцом срока исковой давности.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и направил дело на новое рассмотрение, констатируя, что содержащиеся в обжалуемых актах выводы сделаны без установления и соответствующей правовой оценки обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения спора.

Так, в рассматриваемом случае истец представил, оставленные судами без должного исследования и оценки, доводы и существенные косвенные доказательства того, что сделки по выбытию имущества являлись именно цепочкой притворных сделок, направленных на вывод активов Общества и причинение ему убытков; единственное ликвидное имущество Общества (ранее принадлежащее братьям Яткиным) фактически после совершения цепочки сделок осталось под управлением семьи Яткиных, которые извлекают прибыль в результате использования имущества.

В ходе оценки совершенной сделки в качестве притворной в предмет доказывания входит установление действительной воли сторон, направленной на достижение определенного результата, который они имели в виду при заключении договора.

Кроме того, признавая пропущенным срок исковой давности судебные инстанции не учли, что поскольку настоящее исковое заявление о признании сделок недействительными связано не с самим фактом заключения договоров и их исполнением, отражающих подлинную волю участников, а с наступлением последствий от искусственно созданной сторонами видимости исполнения и имеет

своей целью устранение этих последствий, то по смыслу пункта 1 статьи 181 Гражданского кодекса начало течения срока давности определяется моментом, с которого соответствующее лицо должно было узнать о формальном характере начала исполнения мнимых договоров. Суды не выяснили, имелось в Обществе сокрытие сделок от участников Общества.

В нарушение статей 65, 168, 170 АПК РФ судами не рассмотрены в полном объеме заявленные требования, не дана оценка всем доводам истцом, не установлены все обстоятельства, имеющие значение для дела.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Яткина Геннадия Владимировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова