

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС23-25163

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 декабря 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Горохова Александра Валентиновича (ответчика) на определение Арбитражного суда Красноярского края от 11.05.2023, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 02.08.2023 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.10.2023, принятые в деле № А33-27523/2021 о несостоятельности (банкротстве) Литвяковой Екатерины Вячеславовны (должника) по заявлению финансового управляющего о признании недействительной государственной регистрации перехода права собственности на земельный участок, произведенной во исполнение заочного решения Емельяновского районного суда Красноярского края от 10.09.2019 по делу № 2-3555/2019, и применении последствий недействительности сделки,

установил:

определением Арбитражного суда Красноярского края от 11.05.2023, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 02.08.2023 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.10.2023, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе Горохов А.В. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на недоказанность получения большего нежели в банкротстве объема удовлетворения требования.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что государственная регистрация права собственности на недвижимое имущество должника за ответчиком осуществлена после возбуждения дела о банкротстве и повлекла предпочтительное удовлетворение требований ответчика перед требованиями иных кредиторов (статья 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Довод ответчика о том, что акт передачи нереализованного в исполнительном производстве имущества может быть оспорен в качестве сделки ошибочен для случая неплатежеспособности должника.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Горохову Александру Валентиновичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова