

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС23-22441 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 декабря 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Болдыревой Анны Владимировны (заинтересованного лица) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.09.2023, принятое в деле № А46-21781/2019 Арбитражного суда Омской области о несостоятельности (банкротстве) Болдырева Игоря Вадимовича (должника) по заявлению финансового управляющего Асаинова Т.Б. о взыскании с ,Болдыревой А.В. 155 000 рублей судебных расходов и заявлению Болдыревой А.В. о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 20 000 рублей,

установил:

определением Арбитражного суда Омской области от 10.04.2023 с Болдыревой А.В. взыскано 120 000 рублей расходов на оплату услуг представителя, в пользу Болдыревой А.В. – 4 516 рублей 13 копеек расходов на оплату услуг представителя.

Восьмой арбитражный апелляционный суд постановлением от 20.06.2023 отменил определение от 10.04.2023, отказал в удовлетворении заявления финансового управляющего о взыскании судебных расходов и взыскал с финансового управляющего в пользу Болдыревой А.В. 35 000 рублей в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 01.09.2023 отменил определение от 10.04.2023 и постановление апелляционного суда от 20.06.2023, принял новый судебный акт: взыскал с Болдыревой А.В. в пользу финансового управляющего Асаинова Т.Б. расходы

на оплату услуг представителя в размере 120 000 рублей, в удовлетворении заявления Болдыревой А.В. отказал.

В кассационной жалобе Болдырева А.В. просит об отмене постановления окружного суда как незаконного.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Постановление окружного суда соответствует статьям 101, 106, 110, 287 - 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, позициям постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», результатам рассмотрения инициированного заинтересованным лицом спора и полномочиям окружного суда.

Вопросы оценки доказательств не создают оснований для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Болдыревой Анне Владимировне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова