

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС23-25013

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.12.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Алтайский инженерный центр «Союзлифтмонтаж» на решение Арбитражного суда Алтайского края от 23.06.2022, постановление от 22.05.2023 (с учетом определения об исправлении опечатки от 22.05.2023) и дополнительное постановление от 30.05.2023 Седьмого арбитражного апелляционного суда, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.09.2023 по делу № А03-7585/2019

УСТАНОВИЛ:

Шутковский Валерий Леонидович обратился в Арбитражный суд Алтайского края с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Алтайский инженерный центр «Союзлифтмонтаж» (далее – Общество) о взыскании 4 063 168 рублей действительной стоимости доли, 893 846 рублей 28 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 13.03.2019 по 31.03.2022 с продолжением их начисления по день фактического исполнения обязательства.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 23.06.2022 требования удовлетворены частично: с Общества в пользу Шутковского В.Л. взыскано 309 386 рублей 33 копейки действительной стоимости доли, 341 398 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами с продолжением их начисления по день фактического исполнения обязательства.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2023 решение от 23.06.2022 отменено, с Общества в пользу Шутковского В.Л. взыскано

3 365 698 рублей действительной стоимостью доли, 756 015 рублей 76 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, распределены судебные расходы. В остальной части в удовлетворении иска отказано.

Дополнительным постановлением от 30.05.2023 в апелляционном постановлении от 22.05.2023 исправлена опечатка в третьем абзаце резолютивной части, проценты за пользование чужими денежными средствами взыскать по день фактического исполнения обязательства по выплате действительной стоимости доли за период, определенный с учетом моратория, введенного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами».

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.09.2023 судебные акты суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суд апелляционной инстанции необоснованно восстановил истцу процессуальный срок на подачу апелляционной жалобы, неправомерно 20.10.2022 назначил дополнительную судебную экспертизу; судом апелляционной инстанции при назначении дополнительной экспертизы поставлены вопросы в области права; при выходе участника из общества доля переходит к последнему в силу закона, поэтому налогоплательщик не вправе пользоваться имущественным налоговым вычетом.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество создано и зарегистрировано как юридическое лицо 13.11.1998.

С момента создания Общества Шутковский В.Л. являлся его участником, ему принадлежало 33% уставного капитала. Другими участниками Общества являлись Мартынов Б.П.(34% доли) и Кикоть В.И.(33% доли).

Нотариусом Барнаульского нотариального округа 21.09.2018 удостоверено заявление Шутковского В.Л. о выходе из Общества, которое получено последним 12.12.2018.

Обществом 04.03.2019 и 28.12.2021 выплачено истцу 1 874 742 рубля и 1 195 560 рублей, соответственно.

Не согласившись с размером выплаченной действительной стоимости доли, Шутковский В.Л. указал, что Обществом не учтено наличие у него значительного количества имущества при определении чистых активов, а также не согласился с доводами ответчика о наличии у юридического лица займов и долгов по ним.

Истец настаивал, что бухгалтерская отчетность Общества является недостоверной, а для формирования правильных выводов в ходе судебной бухгалтерской экспертизы, по его мнению, необходимо оценить рыночную стоимость объектов недвижимости и имущества Общества на дату определения действительной стоимости доли вышедшего участника, а также оценить реальность заключения договоров займа между Мартыновым Б.Г. и хозяйствующим субъектом.

Также истец полагал, что ряд операций, отраженных в документах Общества, не являются реальными.

Указанные обстоятельство послужили основанием для обращения Шутковского В.Л. в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 94, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 210, 217 Налогового кодекса Российской Федерации, статьями 23, 26 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», Порядком определения стоимости чистых активов, утвержденным приказом Министерства финансов Российской Федерации от 28.08.2014 № 84н, приняв во внимание разъяснения, изложенные в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 90, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 09.12.1999 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», суд первой инстанции частично удовлетворил требования.

В суде первой инстанции по результатам проведенной экспертизы экспертами даны устные и письменные пояснения, согласно которым независимо от применяемой системы налогообложения в отчетности должен отражаться арендованный земельный участок; расчет произведен исходя из установленных нормативов, так как ответчиком не были предоставлены все необходимые документы.

Судом апелляционной инстанции по делу назначена дополнительная судебно-бухгалтерская экспертиза, проведение которой поручено обществу с ограниченной ответственностью «Томский экспертно-правовой центр «РЕГИОН 70».

Повторно исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание выводы судебной дополнительной экспертизы, пояснения эксперта, руководствуясь указанными выше правовыми нормами и разъяснениями, изложенными в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 90, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 09.12.1999 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной

ответственностью», апелляционный суд установил, что действительная стоимость доли Шутковского В.Л. составляет 6 846 000 руб. (при исключении из обязательств задолженности по займам в сумме 7 360 000 руб., исключения операций списания за счет чистой прибыли дебиторской задолженности подотчетного лица Мартынова Б.П. в размере 660 389,36 руб. и дебиторской задолженности поставщиков в сумме в сумме 988 226,89 руб.); невыплаченная Обществом стоимость доли- 3 365 698 руб. (6 846000-3480 302 руб.)

Вопреки утверждениям ответчика, эксперт не давал правовую оценку договорам займа относительно их действительности, о чем прямо изложено в его заключении. Предметом оценки явился содержание и структура активов Общества, полнота и достоверность сведений, содержащиеся в первичной бухгалтерской документации общества.

Отклоняя ссылку Общества на то, что при выплате действительной стоимости доли должна учитываться оплата НДФЛ Обществом как налоговым агентом, суды указали, что доходы, полученные от реализации долей участия, освобождаются от обложения налогом на доходы физических лиц в соответствии с пунктом 17.2 статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации при соблюдении условий, предусмотренных указанной нормой, независимо от момента их приобретения после вступления в силу Федерального закона №424-ФЗ (то есть после 27.11.2018).Условия, предусмотренные пунктом 17.2 статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации соблюдены.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Алтайский инженерный центр «Союзлифтомонтаж» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова