

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-24857

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.12.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Кочергина Дениса Сергеевича на решение Арбитражного суда Московской области от 02.02.2023, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.08.2023 по делу № А41-52869/2022,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Черкасов Сергей Викторович (далее - ИП Черкасов С.В., истец) обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к Индивидуальному предпринимателю Кочергину Денису Сергеевичу (далее - ИП Кочергин Д.С., ответчик) о взыскании 6 137 150 руб. 00 коп. неосновательного обогащения, 824 020 руб. 95 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных с 25.06.2022 по день фактического исполнения решения суда о выплате задолженности.

ИП Кочергин Д.С. предъявил встречные требования о признании договора между ИП Кочергиным Д.С. и ИП Черкасовым С.В. о совместной деятельности с целью совместного приобретения объектов недвижимости и инвестирования в нее заключенным.

Решением Арбитражного суда Московской области от 02.02.2023 в удовлетворении первоначальных и встречных исковых требований отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Московского округа от 25.08.2023, решение от 02.02.2023 отменено в части отказа в удовлетворении требований о взыскании убытков в размере 4 151 650 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 48 739 руб. 23 коп., а также процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных с 25.06.2022 по день фактической оплаты долга. В указанной части принят новый судебный акт. Суд взыскал с ИП Кочергина Д.С. в пользу ИП Черкасова С.В. убытки в размере 4 151 650 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами с 18.05.2022 по 24.06.2022 в размере 48 739 руб. 23 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами с 25.06.2022 по день фактической оплаты долга, государственную пошлину в размере 37 880, 30 руб. В остальной части решение от 02.02.2023 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что все расходы, присужденные к возмещению за счет ИП Кочергина Д.С., были понесены ИП Черкасовым С.В. незаконно и являлись расходами в самовольное строительство что подтверждается письмами Администрации города Смоленска от 15.01.2020, от 19.02.2021 об отказе в выдаче разрешения на реконструкцию здания, расположенного по адресу: г. Смоленск, пр. Тульский, д.3.

В силу пункта 3 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее- Гражданский кодекс) лицо, за которым признано право собственности на самовольную постройку, возмещает осуществившему ее лицу расходы на постройку в размере, определенном судом.

Поскольку право долевой собственности ответчика на реконструированное здание зарегистрировано не было, то оснований для удовлетворения требований истца не имелось.

Суды не учли то обстоятельство, что объект недвижимости и был приобретен Черкасовым С. В. в 2017, в период, когда он состоял в браке с Черкасовой Е.В.

К спорным правоотношениям не применяется презумпция согласия другого супруга по распоряжению общим имуществом, установленная пунктом 2 статьи 253 Гражданского кодекса, статьи 35 Семейного кодекса.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, на момент рассмотрения дела в суде первой инстанции в собственности ИП Черкасова С.В. и ИП Кочергина Д.С. находятся по 1/2 доли земельного участка с кадастровым номером 67:27:0020822:679, площадью 4304 кв. м, а также 1/2 доли расположенного на данном земельном участке производственного здания, общей площадью 1422,6 кв. м, с кадастровым номером 67-67-01/111/2008-615, находящихся по адресу: Смоленская область, г. Смоленск, пер. Тульский, д. 3.

Индивидуальные предприниматели имели устную договоренность провести ремонт и реконструкцию названного выше производственного здания и в последующем разместить в здании офис для сотрудников ООО "Ливмастер".

Согласие ИП Кочергина Д.С. на проведение ремонтных работ подтверждено нотариальной доверенностью от 11.07.2018.

Согласно позиции истца по первоначальному иску, ИП Кочергин Д.С. фактически не принимал участие в решении вопросов о проведении ремонта и реконструкции здания, при этом ответчиком была выдана истцу доверенность N 67 АА 1308491 от 11.07.2018 для выполнения всех юридических действий по проведению реконструкции и строительства, а также заключению договоров подряда, проектирования. Каждый этап реконструкции долевые собственники согласовали в устной форме посредством телефонной связи или электронной почте.

В целях выполнения указанной договоренности сторон ИП Черкасов С.В. заключил с третьими лицами ряд договоров подряда и оказания услуг, а именно договоры подряда N 12-04/2017 от 12.12.2017, N 01/2019 от 16.09.2019, от 27.04.2018, N 20190812-01 от 12.08.2019, договоры возмездного оказания услуг N 76 от 27.05.2019, N 1011/17 от 06.03.2017, N 074-И/19 от 29.10.2019, N 61 от 15.05.2020, N 30/ЭК от 15.02.2018, N 030.20 от 16.03.2020, агентский договор N 77-а от 27.05.2019, договоры от 01.04.2019, N 349-С/17 от 30.11.2017, N 241 от 05.12.2017, N 7/18 от 02.04.2018, N 021/2019 от 28.03.2019, N 018/2019 от 28.03.2019, N 242 от 03.05.2018, N 06-2019 от 03.06.2019, N 03-2019 от 18.02.2019, по которым третьими лицами были выполнены работы и оказаны услуги на общую сумму 12 254 300 руб.

Истец оплатил третьим лицам данную сумму и полагая, что у ИП Кочергина Д.С. возникла обязанность по уплате истцу части затрат, произведенных на ремонт, неотделимые улучшения и реконструкцию объекта недвижимости, обратился в суд с иском о взыскании неосновательного обогащения.

Встречный иск мотивирован тем, что договор между ИП Кочергиным Д.С. и ИП Черкасовым С.В. о совместной деятельности с целью совместного приобретения объектов недвижимости и инвестирования в нее является заключенным, однако к нему не применимы положения статей 1041, 1042, 1044

Гражданского кодекса, поскольку осуществляемая сторонами совместная деятельность с целью совместного приобретения объектов недвижимости и инвестирования в нее не имела признаков предпринимательской деятельности.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 12, 195, 196, 199, 207, 1041, 1042, 1044, 1046, 1102, 1105, 1107 Гражданского кодекса, суд первой инстанции отказал в удовлетворении первоначальных и встречных исковых требований, придя к выводу, что ИП Черкасовым С.В. и ИП Кочергиным Д.С. избраны ненадлежащие способы защиты. Истцом по первоначальному иску следовало обратиться с требованием о возмещении убытков, кроме того, им пропущен срок исковой давности по части заявленных требований о взыскании неосновательного обогащения.

Отменяя решение суда в части отказа в удовлетворении первоначальных исковых требований, суд апелляционной инстанции исходил из того, что фактически между сторонами возникли правоотношения, вытекающие из договора простого товарищества. В целях выполнения достигнутой выше договоренности сторон ИП Черкасов С.В. заключил с третьими лицами ряд договоров подряда и оказания услуг. Выполнение обязательств сторон и данных работ подтверждается подписанными сторонами актами выполненных работ. Затраты истца по первоначальному иску в целях выполнения договоренности сторон по реконструкции объекта недвижимости составили 12 254 300 руб. ИП Кочергин Д.С. должен возместить расходы пропорционально своей доли в праве на нежилое здание с кадастровым номером 67-67-01/111/2008-615 в размере 6 137 150 руб.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции о пропуске истцом по первоначальному иску срока исковой давности по требованиям, вытекающим из договора подрядов N 12-04/2017 от 12.12.2017, от 27.04.2018, договоров возмездного оказания услуг N 76 от 27.05.2019, N 1011/17 от 06.03.2017, агентского договора N 77-а от 27.05.2019, договоров от 01.04.2019, N 349-С/17 от 30.11.2017, N 241 от 05.12.2017, N 7/18 от 02.04.2018, N 21/2019 от 28.03.2019, N 018/2019 от 28.03.2019, N 242 от 03.05.2018, N 03-2019 от 18.02.2019.

Таким образом, с ответчика по первоначальному иску подлежат взысканию понесенные истцом расходы по договорам подряда N 01/2019 от 16.09.2019, N 20190812-01 от 12.08.2019, договором на оказание услуг N 074-И/19 от 29.10.2019, договорами N 030.20 от 16.03.2020, N 06-2019 от 03.06.2019, N 61 от 15.05.2020 в размере 4 151 650 руб. (50%).

Требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами удовлетворено за период с 18.05.2022 по 24.06.2022 в размере 48 739 руб. 23 коп., а также с 25.06.2022 по день фактического исполнения решения суда о выплате задолженности.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Кочергина Дениса Сергеевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова