

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС23-25023

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.12.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Охрименко Виктора Михайловича на решение Арбитражного суда Тюменской области от 28.03.2023, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.10.2023 по делу № А70-26096/2022

УСТАНОВИЛ:

Самойлова Евгения Михайловна в интересах акционерного общества «Тобольский городской молочный завод» (далее – Общество) обратилась в Арбитражный суд Тюменской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Охрименко Виктору Михайловичу о взыскании 350 000 рублей убытков.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 28.03.2023, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2023 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.10.2023, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что при удовлетворении требований конкретные должностные лица, по вине которых были совершены правонарушения, судами не устанавливались.

Также Охрименко В.М. ссылается на допущенные судами процессуальные нарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Самойловой Е.М. принадлежат 267 738 обыкновенных акций Общества, что составляет 21,18% уставного капитала юридического лица, генеральным директором которого является Охрименко В.М.

Согласно постановлению Федеральной службы по труду и занятости от 12.08.2021 № 72/12-6592-И/58-47 в Обществе отсутствует система управления охраной труда; кроме того не представлен протокол проверки знаний требований охраны труда работников, в связи с чем Общество признано виновным в совершении административного правонарушения и в соответствии с частью 1 статьи 5.27.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации; назначен штраф в размере 50000 рублей.

Также согласно постановлению Центрального банка Российской Федерации (далее – Банк России) от 11.11.2022 № 22-5129/3110-1 по делу об административном правонарушении № ТУ-71-ЮЛ-22-5129 за непредставление информации, подлежащей предоставлению при подготовке к проведению общего собрания акционеров, Обществу назначено наказание в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей.

Постановлением Банка России от 11.11.2022 № 22-5132/3110-1 по делу об административном правонарушении № ТУ-71-ЮЛ-22-5132 за нарушение порядка и сроков раскрытия информации, а именно: за нарушение срока раскрытия годовой бухгалтерской отчетности, раскрытие годовой бухгалтерской отчетности без аудиторского заключения о ней, за нарушение срока раскрытия годового отчета Обществу назначено наказание в виде административного штрафа в размере 350 000 рублей.

Ссылаясь на то, что привлечение Общества к административной ответственности произошло в результате неправомерных действий директора – Охрименко В.М., а взыскание административных штрафов повлекло причинение убытков, Самойлова Е.М. обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или

повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса предусмотрено, что лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

Пунктом 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса установлено, что лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу. Данное лицо несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе, если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Согласно пункту 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

С иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличным исполнительным органом общества, членом коллегиального исполнительного органа общества или управляющим, вправе обратиться в суд общество или его участник (пункт 5 статьи 44 Закона № 14-ФЗ).

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (абзац 3 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»).

Исследовав и оценив доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь указанными выше правовыми нормами права и разъяснениями, изложенными в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» вышеназванными положениями действующего законодательства, регулируемыми спорные отношения, суды удовлетворили заявленные требования, придя к выводу о наличии необходимой совокупности условий для привлечения ответчика к

гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков; наложение административного штрафа свидетельствует о ненадлежащей организации генеральным директором Охрименко В.М. управленческой деятельности юридического лица и не выполнении им требований действующего законодательства.

Судебные инстанции отклонили доводы Охрименко В.М. о том, что нарушения действующего законодательства могут являться последствием действий/бездействий иного исполнителя, действующего в соответствии со своими должностными обязанностями, либо органа управления, так как согласно трудовому договору от 15.04.2006 № 202, заключенному между Обществом и Охрименко В.М., именно на генерального директора возложены обязанности по организации выполнения решений общего собрания акционеров и Совета директоров общества, обеспечению организации, надлежащего состояния и достоверности бухгалтерского учета в обществе, своевременного предоставления ежегодного отчета и другой финансовой отчетности в соответствующие органы, а также сведений о деятельности общества, предоставляемых акционерам, кредиторам и в средства массовой информации, осуществлению контроля за обеспечением охраны труда работников общества (пункты 2.2, 2.8, 2.15 трудового договора).

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Охрименко Виктора Михайловича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова