

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС23-25160

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.12.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Администрации городского округа Тольятти на решение Арбитражного суда Самарской области от 03.05.2023, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.10.2023 по делу № А55-39468/2022,

УСТАНОВИЛ:

администрация городского округа Тольятти (далее - администрация, истец) обратилась в Арбитражный суд Самарской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Технополигон" (далее - общество, ответчик) о взыскании 12 418 767,74 руб., в том числе 6 151 158,57 руб. неосновательное обогащение за период с 30.01.1998 по 18.10.2022, 6 267 609 руб. проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01.02.1998 по 18.10.2022.

До принятия судом решения истец уточнил исковые требования в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) с учетом действия моратория и срока исковой давности, просил взыскать с ответчика 747 292,85 руб. из которых 664 832,01 руб. неосновательного обогащения за период с 23.11.2019 по 18.10.2022, 82 460,84 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.12.2019 по 27.04.2023. Уточнение принято судом.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 03.05.2023, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного

апелляционного суда от 05.07.2023 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 11.10.2023, с общества в пользу администрации взыскано 106 424,45 руб. из них: 97 320,04 руб. основного долга, 9 104,41 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 23.11.2019 по 31.03.2022 и с 02.10.2022 по 27.04.2023, с учетом действия моратория; в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что сумма неосновательного обогащения за период с 23.11.2019 по 31.12.2021 за незаконное использован земельного участка по адресу: Самарская область, г. Тольятти, Комсомольский район, севернее земельного участка с кадастровым номером 63:09:0202052:46, ул. Магистральная, 11А была рассчитана Администрацией городского округа Тольятти с применением коэффициента вида разрешенного использования в размере 0,0147 «Земельные участки под объектами автосервиса», который установлен решением Думы городского округа Тольятти от 01.10.2008 №972 «О коэффициентах и процентах от кадастровой стоимости земельных участков, применяемых при определении размера арендной платы за использование земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, находящихся на территории городского округа Тольятти, и предоставленных в аренду без торгов» (далее -Решение Думы №972).

За период с 01.01.2022 по 18.10.2022 при расчете суммы неосновательного обогащения был применен коэффициент вида использования земельного участка -0,0279 (Ремонт автомобилей), который установлен Решением Думы от 08.12.2021 №1129 «О коэффициентах и процентах от кадастровой стоимости земельных участков, применяемых при определении размеров арендной платы за использование земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, находящиеся на территории городского округа Тольятти, предоставленных в аренду без торгов для жилищного строительства и целей, не связанных со строительством (далее -Решение Думы №1129).

Данный коэффициент вида использования земельного участка-0,0279(Ремонт автомобилей) при расчете неосновательного обогащения за период с 01.01.2022 по 18.10.2022 был применен также ответчиком в представленном контррасчет и пояснениях к нему, что подтверждает факт осуществления им предпринимательской деятельности по ремонту автомобилей.

Однако судами всех инстанций при расчете неосновательного обогащения за пользование земельным участком, несмотря на действующий, утвержденный Решением Думы №972 коэффициент вида использования, была применена ставка земельного налога, при том, что в соответствии с «Порядком определения размера арендной платы, условий и сроков ее внесения за использовании е земельных участков, государственная

собственность на которые не разграничена, находящихся на территории Самарской области», утвержденным постановлением Правительства Самарской области от 06.08.2008 №308 такое возможно только при отсутствии утвержденных в установленном порядке коэффициентов видов разрешенного использования земельных участков.

Незаконно применив к расчету неосновательного обогащения ставку земельного налога, суды к тому же применили ее в пониженном размере 0,9% от кадастровой стоимости в отношении земельных участков, предназначенных для размещения производственных и административных зданий, строений, сооружений коммунального хозяйства.

Согласно пункту 4 статьи 1 Положения о земельном налоге, утвержденного постановлением Тольяттинской городской Думы Самарской области от 19.10.2005 №257, налоговая ставка в размере 0,9% от кадастровой стоимости устанавливается в отношении земельных участков, предназначенных для размещения производственных и административных зданий, строений, сооружений коммунального хозяйства.

Исходя из позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.11.2012 №7943/12, сам факт нахождения на земельном участке объектов инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса не является достаточным для применения пониженной ставки земельного налога. Для применения пониженной ставки земельного налога необходимо также подтвердить соответствующий вид использования земельного участка.

Из пояснений ответчика следует, что здание, расположенное на спорном земельном участке, используется им под ремонт автомобилей, что соответствует установленному Решением Думы №972 коэффициенту вида разрешенного использования в размере 0,0147-«Земельные участки под объектами автосервиса».

Указанный объект не может быть отнесен к производственным и административным зданиям, строениям, сооружениям коммунального хозяйства.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, в результате обследования земельного участка, расположенного по адресу: г. Тольятти, Комсомольский район, севернее земельного участка с кадастровым номером 63:09:0202052:46, ул. Магистральная, 11а, управлением административной практики и контроля (администрация городского округа Тольятти), в пределах компетенции и предоставленных законом полномочий, установлено, что на земельном участке по адресу: г. Тольятти, Комсомольский район, севернее земельного участка с кадастровым номером 63:09:0202052:46, ул. Магистральная, 11 а, расположено здание, принадлежащее обществу на праве собственности на основании договоров купли-продажи от 30.01.1998 и регистрационного удостоверения от 30.09.1998, что подтверждается письмом МП "Инвентаризатор" от 26.08.2022 N 146-BX/1.5; площадь используемого земельного участка составляет 1890 кв. м; информация об оформленных в установленном порядке правоустанавливающих документах на земельный участок в администрации городского округа Тольятти отсутствует. Данный факт отражен в акте осмотра от 07.07.2022 N 8-20.

Обстоятельства использования земельного участка указанной площадью без оформления права на него обществом не оспариваются.

Актом обследования от 18.10.2022 N 129 подтверждается, что ранее выявленное нарушение ответчиком не устранено.

Письмом от 09.11.2022 N 7136/5.1-2 администрация направляла ответчику расчет суммы неосновательного обогащения за фактическое пользование земельным участком с предложением оплатить указанные в расчете суммы в добровольном порядке, однако предложение истца оставлено без удовлетворения, что послужило основанием для обращения с настоящим иском в суд.

Расчет платы за пользование земельным участком произведен истцом в соответствии с "Порядком определения размера арендной платы, условий и сроков ее внесения за использование земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, находящихся на территории Самарской области", утвержденным постановлением Правительства Самарской области от 06.08.2008 N 308, решением Думы городского округа Тольятти от 01.10.2008 N 972, от 08.12.2021 N 1129 "О коэффициентах и процентах от кадастровой стоимости земельных участков, применяемых при определении размера арендной платы за использование земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, находящихся на территории городского округа Тольятти, и предоставленных в аренду без торгов", постановлением Правительства Самарской области от 27.11.2020 N 935 "Об утверждении результатов определения государственной кадастровой стоимости земельных участков в составе земель населенных пунктов Самарской области".

Суды, исследовав и оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, в том числе, представленный ответчиком в материалы дела технический паспорт, руководствуясь статьями 395, 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 1, 39.7, 65 Земельного кодекса

Российской Федерации, частично удовлетворили заявленные требования, признав обоснованным как соответствующий действующему законодательству контррасчет ответчика, произведенный исходя из удельного показателя кадастровой стоимости земельного участка по кадастровому кварталу 63:09:0202052, установленного Правительством Самарской области от 13.11.2013 N 610 в размере 1785,55 руб., налоговой ставки 0,9% от кадастровой стоимости земельного участка, с учетом моратория установленного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 N 497, и учетом срока исковой давности.

Установив, что в здании находится моторный бокс, расположенный по адресу: г. Тольятти, ул. Магистральная, д. 11, суды пришли к выводу о том, что фактический средний удельный показатель кадастровой стоимости земельного участка по кадастровому кварталу 63:09:0202052, установленный Правительством Самарской области от 13.11.2013 N 610 должен быть определен в размере 1 785,55 руб. - как за земельные участки, предназначенные для размещения производственных и административных зданий, строений, сооружений промышленности, коммунального хозяйства, материально-технического, продовольственного снабжения, сбыта и заготовок.

Согласно пункту 4 указанной Методики, утвержденной Постановлением Правительства Самарской области от 06.08.2008 N 308, при отсутствии утвержденных в установленном порядке коэффициентов видов разрешенного использования земельных участков арендная плата за земельный участок устанавливается в размере земельного налога, рассчитанного в отношении такого земельного участка.

Здание, расположенное на спорном земельном участке, имеет производственное назначение - здание моторного бокса. Согласно пункту 4 статьи 1 постановления Тольяттинской городской Думы Самарской области от 19.10.2005 N 257 "О Положении о земельном налоге на территории городского округа Тольятти" налоговая ставка устанавливается в размере 0,9 процента от кадастровой стоимости в отношении земельных участков, предназначенных для размещения производственных и административных зданий, строений, сооружений коммунального хозяйства (за исключением объектов, указанных в подпункте "в" пункта 2 настоящей статьи).

Суды указали на недоказанность истцом осуществление ответчиком в спорном здании коммерческой деятельности по ремонту грузовых автомобилей по коду 4.9.1.4, включающей размещение мастерских, предназначенных для ремонта и обслуживания автомобилей, и прочих объектов дорожного сервиса, а также размещение магазинов сопутствующей торговли и входящей в группу "Предпринимательство", в спорный период (с 23.11.2019 по 18.10.2022).

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Администрации городского округа Тольятти для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова