

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-25384

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 декабря 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Даринского Мариана Викторовича (кредитора) на определение Арбитражного суда Московской области от 20.01.2023, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.08.2023, принятые в деле № А41-49202/2017 о несостоятельности (банкротстве) Муслимовой Анжелики Владимировны (должника) по ее заявлению об исключении имущества из конкурсной массы и заявлению финансового управляющего об утверждении Положения о порядке проведения торгов по продаже имущества должника,

установил:

определением Арбитражного суда Московской области от 20.01.2023, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.08.2023, квартира исключена из конкурсной массы, в утверждении представленного финансовым управляющим Положения о порядке проведения торгов по продаже имущества должника отказано.

В кассационной жалобе Даринский М.В. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на игнорирование недобросовестного поведения должника при распоряжении спорной квартирой и неправомерность отказа в утверждении Положения о порядке проведения торгов по продаже имущества должника, утвержденного собранием кредиторов.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Доводы о недобросовестности должника оценены в соответствии с компетенцией судов и признаны не влияющими на судьбу квартиры как обладающей исполнительским иммунитетом в силу статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Суды установили необоснование отнесения квартиры к чрезмерной для должника и ее дочери и достижения баланса интересов кредиторов и жилищных потребностей должника при реализации квартиры, поэтому отказали в ограничении исполнительского иммунитета в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 26.04.2021 № 15-П.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Даринскому Мариану Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова