

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-8055(4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 декабря 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Чернышова С.Е. (кредитора) на определение Арбитражного суда города Москвы от 21.03.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.08.2023, принятые в деле № А40-134808/2021 о несостоятельности (банкротстве) Савенковой Натальи Львовны (должника) по заявлению кредитора о включении в реестр требования в размере 11 493 493 рублей и заявлению общества с ограниченной ответственностью «Девелоперская компания Паллада-Тверь» о признании недействительным договора поручительства от 06.07.2018,

установил:

принятым при новом рассмотрении спора определением Арбитражного суда города Москвы от 21.03.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31.08.2023, договор поручительства от 06.07.2018, заключенный должником с индивидуальным предпринимателем Чернышовым С.Е., признан недействительным, в удовлетворении заявления о включении требования в реестр отказано.

В кассационной жалобе Чернышов С.Е. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неправомерное объединение двух заявлений, непроверку прав кредитора на оспаривание сделки по общегражданским основаниям в деле о банкротстве, неисследование обстоятельств заключения договора поручительства.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Право кредитора на оспаривание сделки в деле о банкротстве должника соответствует судебной практике.

Заявления являются взаимосвязанными: при устранении договора, основанные на нем требования удовлетворению не подлежат.

Суды исследовали обстоятельства выдачи поручительства и установили отклонение его от обычной сделки, отсутствие в нем экономической целесообразности и убыточность для должника, не устанавливаемые в пределах гражданского дела об исполнении поручительства в суде общей юрисдикции, поэтому признали сделку совершенной с нарушением пределов осуществления гражданских прав в силу статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Чернышову С.Е. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова