

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС23-17596

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А06-4099/2020

Резолютивная часть определения объявлена 18.12.2023.

Полный текст определения изготовлен 25.12.2023.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Кирейковой Г.Г.,

судей Букиной И.А. и Шилохвоста О.Ю.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Михайловой Кристины Викторовны на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.07.2023 по делу № А06-4099/2020 Арбитражного суда Астраханской области.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

в рамках дела о своей несостоятельности (банкротстве) Михайлова Кристина Викторовна (должник) обратилась в арбитражный суд с ходатайством об исключении из конкурсной массы автомобиля Ford Transit VAN, 2008 года выпуска.

Определением Арбитражного суда Астраханской области от 07.03.2023 ходатайство удовлетворено, указанный автомобиль исключен из конкурсной массы должника.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 11.07.2023, определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении ходатайства отказано.

Михайлова К.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на их незаконность и необоснованность.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27.11.2023 кассационная жалоба вместе с делом № А06-4099/2020 передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в обособленном споре, извещенные о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей в суд не направили, что в соответствии с частью 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием к рассмотрению жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что жалоба подлежит удовлетворению.

Удовлетворяя ходатайство, суд первой инстанции руководствовался статьей 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), разъяснениями, изложенными в пункте 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (далее – Постановление № 45), и исходил из того, что включение спорного транспортного средства в конкурсную массу и его последующая реализация приведут к нарушению прав несовершеннолетних детей должника, а также к нарушению справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника.

Отменяя определение суда первой инстанции, апелляционный суд, выводы которого поддержаны судом округа, исходил из непредставления доказательств необходимости исключения автомобиля из конкурсной массы, указав на то, что спорное транспортное средство не подпадает под категорию

имущества, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, и не является специальным средством, выделенным в целях социальной поддержки семьи с детьми.

Судом апелляционной инстанции отмечено, что в случае реализации транспортного средства в деле о банкротстве должника половина от вырученных от продажи транспортного средства денежных средств будут выплачены супругу должника, которые могут быть направлены на приобретение замещающего транспортного средства.

Доводы должника о том, что спорный автомобиль используется для перевозки несовершеннолетних детей в школу и детские сады, на иные занятия и необходим для нормального существования, об установлении должнику запрета на физические нагрузки по состоянию здоровья, апелляционный суд отклонил как не свидетельствующие о наличии исключительных обстоятельств, указывающих на необходимость использования именно личного транспортного средства и невозможность использования иных способов передвижения, включая общественный транспорт или такси.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве все имущество должника - гражданина, имеющееся на дату открытия процедуры реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после принятия решения о признании гражданина банкротом, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 данной статьи Закона.

При рассмотрении дел о банкротстве граждан суды должны учитывать необходимость обеспечения справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника (пункт 39 Постановления № 45).

Согласно пункту 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством (статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, далее – ГПК РФ).

По мотивированному ходатайству гражданина и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, суд может дополнительно исключить из конкурсной массы имущество гражданина общей стоимостью не более 10 000 руб. (пункт 2 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых

вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», в исключительных случаях, в целях обеспечения самого должника и лиц, находящихся на его иждивении, средствами, необходимыми для нормального существования, суд по мотивированному ходатайству гражданина вправе дополнительно исключить из конкурсной массы имущество в большем размере (например, если должник или лица, находящиеся на его иждивении, по состоянию здоровья объективно нуждаются в приобретении дорогостоящих лекарственных препаратов или медицинских услуг и исключенной из конкурсной массы суммы недостаточно для покрытия соответствующих расходов). При этом должен соблюдаться баланс интересов должника, лиц, находящихся на его иждивении, с одной стороны, и кредиторов, имеющих право на получение удовлетворения за счет конкурсной массы, с другой стороны.

Таким образом, исключение имущества на сумму больше чем 10 000 руб. помимо перечисленного в статье 446 ГПК РФ производится в экстраординарных случаях, когда лишение должника и/или членов его семьи этого имущества может привести к нарушению их прав, а также к нарушению справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника.

Факт нуждаемости должника в имуществе определяется судом в каждом конкретном случае с учетом обстоятельств спора.

Суд первой инстанции, оценив доказательства с соблюдением положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установил, что имеются обстоятельства, при которых спорный автомобиль следует исключить из конкурсной массы: в семье должника четверо несовершеннолетних детей (14 лет, 6 лет, 2 года и последний 6 месяцев - на момент рассмотрения дела судом первой инстанции), которых с использованием автомобиля, являющегося единственным транспортным средством передвижения в многодетной семье, родители доставляют в школьные и дошкольные образовательные учреждения, а также в учреждения дополнительного образования, в поликлинику и на секции. При этом, принимая во внимание удаленность места жительства семьи должника от остановок и маршрутов движения общественного транспорта, состояние здоровья должника, суд правомерно посчитал, что лишение семьи транспортного средства приведет к нарушению прав несовершеннолетних детей.

Кроме того, суд проанализировал обстоятельства, относящиеся к стоимости автомобиля, принадлежащего должнику на праве общей собственности с супругом, сопоставил потенциальные расходы должника на транспорт для сопровождения детей с суммами, которые после реализации

автомобиля должны быть направлены на погашение требований кредиторов, в результате чего сделал вывод о том, что включение спорного транспортного средства в конкурсную массу и его последующая реализация приведут к нарушению справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника. Судом также учтено, что на торгах реализована квартира, принадлежащая должнику; на торги выставлена вторая квартира, средства от реализации которых пойдут на погашение требований кредиторов.

Выводы суда первой инстанции соответствуют установленным им фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, в связи с чем у апелляционного суда и суда округа не имелось оснований для иных выводов.

Таким образом, учитывая то, что при вынесении обжалуемых судебных актов судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов должника, на основании пункта 1 статьи 291.11. АПК РФ обжалованные судебные акты подлежат отмене с оставлением в силе определения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.07.2023 по делу № А06-4099/2020 отменить.

Определение Арбитражного суда Астраханской области от 07.03.2023 по настоящему делу оставить в силе.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

Г.Г. Кирейкова

Судьи

И.А. Букина

О.Ю. Шилохвост