

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС23-25316

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.01.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственная фирма «СтройПокрытие» на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 11.11.2022, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2023 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.09.2023 по делу № А79-6168/2022

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «АСО» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Научно-производственная фирма «СтройПокрытие» (далее – Фирма) о взыскании 250 000 рублей задолженности по арендной плате, 16120 рублей 94 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 26.05.2020 по 31.03.2022.

В свою очередь, Фирма заявила встречное требование о признании незаключенным договора аренды автомобиля от 01.05.2020.

Решением Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии от 11.11.2022, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2023 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.09.2023, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на

несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что фактически спорный автомобиль ему не передавался.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество (арендодатель) и Фирма (арендатор) заключили договор аренды автомобиля от 01.05.2020 (далее – договор), по условиям которого арендодатель предоставляет за плату во временное владение и пользование арендатора транспортное средство.

Пунктом 2.1 договора установлена арендная плата в размере 10000 рублей в месяц.

Согласно пункту 3.1 договор заключен на срок с 01.05.2020 по 31.12.2020 и может быть продлен сторонами по взаимному соглашению.

Передача автомобиля в пользование арендатора оформлена сторонами путем подписания акта приема-передачи от 01.05.2020.

Невозвращение Фирмой автомобиля по истечении срока действия договора и уклонение от внесения арендной платы, послужило основанием для обращения Общества в арбитражный суд с первоначальным иском.

Заявляя встречное требование, Фирма сослалась на формальный характер договора и отсутствие его реального исполнения.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 606, 610, 614, 622, 625, 642 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), разъяснениями, изложенными в пункте 38 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой», суды удовлетворили первоначальный иск, установив, что спорное транспортное средство передано по акту приема-передачи от 01.05.2020 вместе с паспортом транспортного средства.

В акте зафиксировано, что автомобиль передан в исправном техническом состоянии, лакокрасочное покрытие не имеет сколов, царапин и других дефектов; арендатор с правилами эксплуатации автомобиля ознакомлен в полном объеме, исправность дополнительного оборудования проверил, комплект ключей получил.

Указанный акт подписан директором Фирмы без замечаний и скреплен оттиском печати. При этом подписав договор аренды и акт приема-передачи автомобиля, Фирма каких-либо претензий арендодателю не предъявляла.

Отклоняя встречное требование, суды руководствовались статьями 432, 607 Гражданского кодекса и исходили из того, что договор содержал все существенные условия, транспортное средство было принято арендатором во владение, оснований признать договор незаключенным не имеется.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственная фирма «СтройПокрытие» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова