

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-23557

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.12.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Быткиной Юлии Владимировны на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.09.2023 по делу № А56-84542/2022 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Эко-давсервис» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Быткиной Юлии Владимировне о взыскании 1 088 454 рублей 89 копеек убытков.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.02.2023 в иске отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.09.2023, решение от 07.02.2023 отменено, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что гражданское законодательство о юридических лицах построено на основе принципов отделения

их активов от активов участников, имущественной обособленности, ограниченной ответственности и самостоятельной правосубъектности; в материалах дела отсутствуют доказательства недобросовестности либо неразумности ее действий.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество платежными поручениями от 11.05.2018 № 196 и 197 перечислило на расчетный счет Компании 1 056 830 рублей.

Обнаружив ошибочное перечисление денежных средств, Общество направило в адрес Компании претензию о возврате, которая была оставлена без удовлетворения.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.01.2019 по делу № А56-91944/2018, с Компании в пользу Общества взыскано 1 088 454 рубля 89 копеек.

На основании исполнительного листа серии ФС № 032129288 от 03.10.2019 возбуждено исполнительное производство № 411156/19/78004-ИП, которое прекращено постановлением от 09.06.2020 Кировским РОСП УФССП России по Санкт-Петербургу в связи с отсутствием у Компании имущества, на которое может быть обращено взыскание, а все принятые судебным приставом-исполнителем меры по отысканию имущества оказались безрезультатными.

Центральный банк Российской Федерации обратился в арбитражный суд с иском к Компании, Качанович (в настоящее время Быткина) Ю.В. и Корчемкину Александру Николаевичу о ликвидации юридического лица в связи с неисполнением обязанности по государственной регистрации выпуска и отчета об итогах выпуска акций, размещенных при учреждении Компании, и по передаче ведения реестра регистратору.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.12.2020 по делу № А56-82812/2020 Компания ликвидирована. Определением от 08.06.2021 суд разъяснил порядок исполнения решения суда от 31.12.2020, возложив обязанность по ликвидации Компании на Качанович (Быткину) Ю.В. и Корчемкина А.Н.

Доказательства исполнения решения арбитражного суда от 31.12.2020 по делу № А56-82812/2020 не представлены.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.05.2021 по делу № А56-30157/2021 принято заявление Общества о признании Компании несостоятельной (банкротом).

Определением от 28.06.2021 прекращено производство по делу № А56-30157/2021 о банкротстве Компании в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве.

В Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) 29.04.2021 внесена запись о недостоверности сведений о Компании, которая была исключена из ЕГРЮЛ 25.02.2022 в связи с наличием в названном реестре сведений о хозяйствующем субъекте, в отношении которых внесена запись о недостоверности.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований, придя к выводу о недоказанности совершения ответчиком намеренных действий, направленных на уклонение от исполнения обязательств, а также ввиду отсутствия у Компании денежных средств либо иного имущества, за счет которого Общество могло бы получить исполнение.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 53, 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил требования, признав недобросовестными и неразумными действия ответчика, повлекших неисполнение обязательств перед Обществом по возврату ошибочно уплаченных денежных средств.

Апелляционный суд принял во внимание, что Быткина Ю.В. более 17 лет являлась руководителем Компании; доказательства номинального характера руководства не представлены.

Мотивы и причины, по которым Быткина Ю.В. не исполнила вступившее в законную силу решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.12.2020 по делу № А56-82812/2020 о ликвидации Компании, ответчиком не раскрыты.

Бездействие руководителя Компании в части не проведения ликвидационных процедур в отношении Компании повлекло исключение организации из ЕГРЮЛ регистрирующим органом в административном порядке.

При этом, Быткиной Ю.В. было известно не только о необоснованном получении Компанией денежных средств от Общества, но и необходимости исполнения вступившего в законную силу судебного акта о взыскании неосновательного обогащения.

Фактически доведение Компании до состояния, когда организация не отвечает признакам действующего юридического лица, может свидетельствовать о намерении Быткиной Ю.В. прекратить деятельность Компании в обход установленной законодательством процедуры ликвидации в ущерб интересам кредиторов, в том числе истца. В ином случае, если юридическое лицо было намерено прекратить деятельность, такое прекращение происходило бы через процедуру ликвидации с погашением имеющейся задолженности.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Быткиной Юлии Владимировны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова