

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС23-22664

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.12.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Негановой Елены Леонидовны и Неганова Александра Алексеевича на определение Арбитражного суда Кировской области от 13.02.2023 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.08.2023 по делу № А28-2170/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ТехноТрейд» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Кировской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Вятская экологическая компания» о взыскании 24 644 694 рублей 30 копеек задолженности.

Определением Арбитражного суда Кировской области от 13.02.2023 производство по делу прекращено на основании пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в связи с отказом Общества от иска.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 26.04.2023 определение от 13.02.2023 отменено, вопрос о принятии отказа от иска направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.08.2023 апелляционное постановление от 26.04.2023 отменено, определение от 13.02.2023 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить определение суда первой инстанции и постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявители указывают, что обжалуемыми судебными актами затрагиваются их права как наследников, претендующих на долю в уставном капитале Общества.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, учредителями Общества являлись Неганов Н.А. с долей участия 60% и Неганова К.А. с долей участия 40%.

Неганов Н.А. умер 15.07.2022.

Неганова К.А. 18.07.2022 приняла решение № 1 о прекращении полномочий генерального директора Общества Неганова Н.А. в связи со смертью и назначении себя единоличным исполнительным органом. В качестве основания для принятия данного решения указано, что Неганова К.А., является единственным участником Общества, владеющим долей в размере 40% уставного капитала.

Общество 22.01.2023 обратилось в суд первой инстанции с заявлением об отказе от исковых требований и прекращении производства по делу в связи с урегулированием спора во внесудебном порядке.

Отказ от иска подписан представителем Обществом Рябовой О.А., действующей на основании доверенности от 08.12.2022, выданной генеральным директором Негановой К.А.

Определением от 13.02.2023 Арбитражный суд Кировской области, руководствуясь статьями 49, 150 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции», прекратил производство по делу в связи с отказом Общества от иска.

Второй арбитражный апелляционный суд в порядке статьи 42 АПК РФ принял к производству апелляционную жалобу Неганова А.А. и Негановой Е.Л. на определение от 13.02.2023.

Удовлетворяя жалобу, суд апелляционной инстанции исходил из того, что Неганов А.А. и Неганова Е.Л. являются родителями наследодателя Неганова Н.А., то есть наследниками первой очереди по закону, которые со дня открытия наследства становятся участниками Общества, что дает право на участие в управлении Обществом, в связи с чем оспариваемое определение суда первой инстанции затрагивает права и интересы заявителей жалобы.

Суд округа, проверив соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильность применения норм материального и процессуального права, отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил в силе определение суда первой инстанции, заключив следующее.

При рассмотрении дела по апелляционной жалобе лица, не участвовавшего в деле, арбитражный суд апелляционной инстанции определяет, затрагивает ли принятый судебный акт права или обязанности заявителя, и, установив это, решает вопросы об отмене судебного акта суда первой инстанции, руководствуясь частью 6.1 статьи 268, пунктом 4 части 4 статьи 270 АПК РФ, и о привлечении заявителя к участию в деле.

Если после принятия апелляционной жалобы будет установлено, что заявитель не имеет права на обжалование судебного акта, то применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ производство по жалобе подлежит прекращению.

В рассматриваемом случае суд апелляционной инстанции не установил, каким образом определение суда от 13.02.2023 о прекращении производства по делу в связи с отказом Общества от иска непосредственно нарушает права и законные интересы Неганова А.А. и Негановой Е.Л. и какие возлагает на них обязанности.

Для возникновения права на обжалование судебных актов у лиц, не привлеченных к участию в деле, необходимо, чтобы оспариваемые судебные акты были приняты непосредственно о правах и обязанностях этих лиц.

Между тем определение суда первой инстанции от 13.02.2023 не содержит суждений и выводов о правах и обязанностях Неганова А.А. и Негановой Е.Л. Наличие у лиц, не привлеченных к участию в деле, иной заинтересованности в исходе дела, само по себе не наделяет названных лиц правом на обжалование судебного акта.

Кроме того, суд округа указал на преждевременность вывода суда неправомерном назначении Негановой К.А. генеральным директором, поскольку в настоящее время в Арбитражном суде Кировской области рассматривается исковое заявление о признании недействительным решения общего собрания о назначении на должность генерального директора (дело № А28-3664/2023).

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Негановой Елены Леонидовны и Неганова Александра Алексеевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова