

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС23-25180

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.12.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) товарищества собственников жилья «Селезнева 206» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 15.06.2023, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.09.2023 по делу № А32-2315/2023

УСТАНОВИЛ:

товарищество собственников жилья «Селезнева, 206» (далее – Товарищество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к некоммерческой унитарной организации «Краснодарский краевой фонд капитального ремонта многоквартирных домов» (далее – Фонд) о признании незаконным отказа от 16.12.2022 № 8674-05/22 в зачете средств в счет исполнения на будущий период обязательств по уплате собственниками помещений в многоквартирном доме (далее – МКД) взносов на капитальный ремонт в размере 414 919 рублей 69 копеек; возложении на регионального оператора обязанности произвести зачет израсходованных собственниками помещений денежных средств на капитальный ремонт кровли МКД по адресу: г. Краснодар, ул. Селезнева, д. 206.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 15.06.2023, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2023 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.09.2023, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на

несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что у него имеются правовые основания для зачета денежных средств, перечисленных со своего специального счета на капитальный ремонт кровли в счет иных периодов.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Департамент городского хозяйства и топливно-энергетического комплекса Администрации муниципального образования «Город Краснодар» направил Товариществу 29.06.2022 письмо № 10064/25, в котором рекомендовал до 01.10.2022 принять на общем собрании собственников помещений МКД решение о прекращении формирования фонда капитального ремонта на специальном счете для последующего формирования фонда капитального ремонта на счете регионального оператора, что способствует включению работ по замене лифтов в краткосрочный план на 2024 год.

Общим собранием (протокол от 20.09.2022 № 2) принято решение о прекращении формирования фонда капитального ремонта на специальном счете и его формировании на счете Фонда.

Решениями от 16.12.2022 № 8674-05/22 и от 21.12.2022 № 8764-05-22 Товариществу отказано в принятии к зачету стоимости работ по капитальному ремонту крыши в размере 414 919 рублей 69 копеек.

Ссылаясь на незаконность принятых решений, Товарищество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, приняв во внимание обстоятельства, установленные при рассмотрении дела № А32-36852/2017, руководствуясь статьями 39, 180, 181, 189, 190 Жилищного кодекса, статьей 7 Закона Краснодарского края от 01.07.2013 № 2735-КЗ «Об организации проведения капитального ремонта общего имущества собственников помещений в многоквартирных домах, расположенных на территории Краснодарского края», суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводу об отсутствии у Фонда обязанности компенсировать произведенный Товариществом ранее капитальный ремонт. ТСЖ представило Фонду акт выполненных работ с превышением трехлетнего срока с момента его подписания; Фонд выявил необходимость повторного выполнения работ ввиду несоответствия строительным правилам. Протоколы решения общего собрания об

утверждении акта приемки выполненных ремонтных работ, его подписания уполномоченным представителем ТСЖ в пределах трехлетнего срока со дня их подписания не представлено.

Имеющиеся в материалах дела протоколы общих собраний от 20.09.2022 свидетельствуют о принятии на общих собраниях решений о прекращении формирования фонда капитального ремонта на счете ТСЖ и переводе этих средств в фонд регионального оператора.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы товарищества собственников жилья «Селезнева 206» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова