

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-25120

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.12.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Козловой Светланы Борисовны на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.09.2023 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2023 по делу № А56-52873/2023

УСТАНОВИЛ:

Козлова Светлана Борисовна обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к Управлению Федеральной Налоговой Службы по Ленинградской области, Федеральной налоговой службе о принудительной ликвидации юридического лица – Садоводческого некоммерческого товарищества «Зеленый холм» (далее – Товарищество).

К участию в деле, в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований, привлечено Товарищество.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.09.2023, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2023 дело № А56-52873/2023 передано в Ленинградский областной суд для его направления в суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено законом.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель настаивает, что спор настоящий отнесен законом к подсудности арбитражных судов.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Передавая дело по подсудности, арбитражный суд руководствовался статьей 50 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 27, 28, 30, 33, 225.1 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в пункте 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», придя к выводу, что настоящий спор не подпадает под определение корпоративных споров, указанных в статье 225.1 АПК РФ, исходя из субъектного состава и характера правоотношений.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Козловой Светланы Борисовны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова