

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-25403

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.12.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Капитал» на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.04.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.10.2023 по делу № А40-198722/2021,

УСТАНОВИЛ:

ПАО "Россети Северный Кавказ" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО "Капитал" (далее - ответчик) о взыскании неустойки в размере 3 665 637 руб. 39 коп.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.03.2022 производство по настоящему делу прекращено на основании пункта 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.12.2022 отменено по новым обстоятельствам определение суда первой инстанции от 21.03.2022 о прекращении производства по делу N А40-198722/21.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.04.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.10.2023, требования удовлетворены частично: с ООО "Капитал" в пользу ПАО "Россети Северный Кавказ" взыскана неустойка в размере 2 095 242 руб. 65 коп. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Также судом первой инстанции разрешен вопрос распределения расходов по оплате государственной пошлины.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды неверно применили положения статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс), взыскали пени за период после выполнения ООО «Капитал» всех принятых обязательств.

Суд первой инстанции не установил объем и стоимость выполненных работ на дату подписания последнего акта и направления претензии.

Датой окончания выполненных работ является дата подписания последнего акта от 30.09.2019. Ответчиком были представлены доказательства выполнения работ в полном объеме на дату подписания акта от 30.09.2019.

Истец оплатил выполненные ответчиком работы на общую сумму 5 506 430,17 руб., что соответствует стоимости принятых по актам выполненных работ.

В соответствии с пунктом 7.3 договора срок выполнения работ по отдельным объектам, перечень которых предусмотрен Положениями №4-10 может быть продлен до устранения причин, препятствующих постановке земельных участков на кадастровый учет.

Письмами филиала ФГБУ «ФКП Росреестра» по Ставропольскому краю ПАО «Россети Северный Кавказ» было уведомлено о наличии препятствий во внесении сведений об охранных зонах объектов электросетевого хозяйства. Кроме того, Министерство имущественных отношений Ставропольского края письмом №13145 от 10.11.2017 отказало ПАО «Россети Северный Кавказ» в принятии решений об установлении охранных зон в связи с отсутствием полномочий по утверждению границ охранных зон.

Суды необоснованно отклонили доводы ответчика о злоупотреблении правом. Выполненные ответчиком работы были оплачены истцом по частям, значительно позже подписания актов выполненных работ.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, ПАО "Россети Северный Кавказ" (заказчик, истец) и ООО "Капитал" (подрядчик, ответчик) был заключен договор N 174/2017 от 03.04.2017 (далее - договор) на выполнение работ по установлению охранных зон и кадастровых работ в отношении объектов электросетевого хозяйства в соответствии с техническим заданием, конечным результатом которых должна была стать постановка на кадастровый учет земельных участков под объектами заказчика и внесение сведений о границах охранных зон электросетевых объектов в Единый государственный реестр недвижимости.

Истец указал, что ответчиком были допущены нарушения сроков исполнения договорных обязательств, что подтверждается представленными в материалы дела актами сдачи-приемки работ от 02.10.2018, от 24.10.2018, от 19.12.2018, от 12.08.2019, от 26.09.2019, от 30.09.2019.

На основании вышеизложенного истцом в соответствии с пунктом 7.1 договора начислена ответчику неустойка в размере 3 665 637 руб. 39 коп.

Исследовав и оценив доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации АПК РФ, руководствуясь положениями статей 191, 192, 196, 200, 309, 310, 329, 330, 331, 333, 401, 421, 722, 702, 708 Гражданского кодекса, статьи 3.4 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", суды частично удовлетворили заявленные требования.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции ответчиком было заявлено о пропуске истцом срока исковой давности по заявленным требованиям.

Учитывая, что истцом был соблюден обязательный досудебный порядок урегулирования спора, при этом исковое заявление подано в суд 16.09.2021, суды пришли к выводу, что срок исковой давности в части требований о взыскании неустойки, начисленной за период с 28.02.2018 по 15.08.2018, истек.

Вместе с тем надлежащих доказательств выполнения и сдачи в заявленный истцом период начисления неустойки работ по договору в полном объеме ответчиком в материалы дела не представлено. Нарушение ответчиком сроков выполнения договорных обязательств подтверждается, в том числе, представленными в материалы дела подписанными сторонами актами сдачи-приемки работ. Дополнительных соглашений по договору о продлении срока выполнения работ между сторонами не заключалось.

Представленный истцом расчет неустойки был проверен судом первой инстанции и скорректирован, в том числе, с учетом применения статьи 333 Гражданского кодекса, о чем было заявлено ответчиком, в связи с чем размер подлежащей взысканию неустойки снижен до 2 095 242 руб. 65 коп.

Ссылка ответчика об ошибочности произведенного истцом расчета неустойки отклонена апелляционным судом, поскольку согласно условиям спорного договора в случае, если сданы не все предусмотренные договором

работы, неустойка подлежит начислению на общую стоимость работ вне зависимости от стоимости несданных работ.

Признав необоснованным утверждение ответчика на то, что в спорный договор включены явно несправедливые условия, с одной стороны ухудшающие положение подрядчика, с другой стороны ставящие заказчика в более выгодное положение и позволяющие ему извлечь необоснованное преимущество, суд апелляционной инстанции правомерно указал, что ответчик не воспользовался своим правом, предусмотренным законом, спорный договор подписал, протокол разногласий к нему в адрес истца не направил.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Капитал» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова