

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС23-25839

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.12.2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу акционерного общества «Югра-Экология» на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 08.12.2022, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.09.2023 по делу № А75-10023/2022,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Югра-Экология» (далее – истец, общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с иском к муниципальному образованию – сельскому поселению Солнечный Сургутского муниципального района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в лице Администрации сельского поселения Солнечный (далее – ответчик, администрация) о взыскании 92 406,28 руб. убытков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Администрация Сургутского района (далее – администрация района) и Департамент промышленности Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – департамент).

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 08.12.2022, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2023, исковое требование удовлетворено частично, с администрации в пользу общества взысканы убытки

в размере 28 094,66 руб., в удовлетворении остальной части требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.09.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что у судов не было оснований для определения объема твердых коммунальных отходов (далее – ТКО) исходя из нормативов, установленных Постановлением Администрации поселения от 30.12.2021 № 520 «Об утверждении расчетных нормативов накопления твердых коммунальных отходов на территории сельского поселения Солнечный» (далее – постановление № 520); судами не учтены разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2016 № 63 «О рассмотрении судами споров об оплате энергии в случае признания недействующим нормативного правового акта, которым установлена регулируемая цена» (далее - Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2016 № 63), не поставлен на обсуждение сторон вопрос о назначении судебной экспертизы.

По мнению заявителя, убытки должны быть рассчитаны на основании показателей нормативов накопления ТКО, утвержденных Постановлением Администрации от 26.02.2018 № 39 «Об утверждении расчетных нормативов накопления твердых коммунальных отходов на территории сельского поселения Солнечный» (в редакции постановления от 18.12.2018 № 122, далее – постановление № 39).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, общество является региональным оператором по обращению с ТКО на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, что следует из соглашений от 31.01.2019 № 1, от 24.07.2019 № 35, заключенных между обществом и департаментом.

До 01.01.2022 согласно Закону Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 17.11.2016 № 79-оз «О наделении органов местного самоуправления

муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа - Югры отдельными государственными полномочиями в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами» установление нормативов накопления ТКО было отнесено к полномочиям органов местного самоуправления.

Администрацией в целях реализации отдельных государственных полномочий принято Постановление от 05.02.2019 № 44 «О внесении изменений в постановление администрации сельского поселения Солнечный от 26.02.2018 № 39 «Об утверждении расчетных нормативов накопления твердых коммунальных отходов на территории сельского поселения Солнечный» (с изменениями от 18.12.2018 № 122) (далее - постановление № 44).

Постановлением № 44 ответчиком изменены ранее принятые на территории сельского поселения Солнечный нормативы накопления ТКО в сторону их уменьшения по следующим категориям объектов: «Административные, офисные учреждения (было 2,555 куб.м/год, стало 0,5 куб.м/год), «Клубы, кинотеатры, концертные залы, театры, цирки» (было 0,73 куб.м/год, стало 0,5 куб.м/год); «Библиотека, архивы» (было 0,73 куб.м/год, стало 0,5 куб.м/год).

Таким образом, постановлением № 44 нормативы накопления ТКО на территории сельского поселения Солнечный были уменьшены по сравнению с ранее действовавшими, утвержденными постановлением администрации поселения № 39.

Решением Сургутского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 23.03.2021 по делу № 2а-532/2021, вступившим в законную силу 29.06.2021, постановление № 44 признано недействующим со дня вступления решения суда в законную силу; признано незаконным в части изменения нормативов накопления ТКО для административных, офисных учреждений; дошкольных образовательных учреждений; общеобразовательных учреждений; клубов, кинотеатров, концертных залов, театров, цирков; библиотек; архивов.

В решении суда содержится вывод о наличии факта причинения истцу убытков за период применения указанного постановления.

Полагая, что в связи с применением незаконно установленного администрацией норматива накопления ТКО на территории сельского поселения Солнечный общество понесло убытки в период с 01.01.2021 по 01.03.2021 в размере 92 406 руб. 28 коп., истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском заявлением.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 393, 401, 404, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьей 216 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ), Федеральным законом от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Федеральный закон № 89-ФЗ), Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2016 № 269 «Об определении нормативов накопления твердых коммунальных отходов», постановлением № 520, правовой позицией, изложенной в пункте 4 Информационного письма

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.05.2011 № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами», разъяснениями, изложенными в пунктах 2, 4, 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2016 № 63 «О рассмотрении судами споров об оплате энергии в случае признания недействующим нормативного правового акта, которым установлена регулируемая цена» (далее - Постановление № 63), в пунктах 37-38 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», суды пришли к выводу о частичном удовлетворении требований истца, признав подтвержденным факт оказания истцом услуг по обращению с ТКО в спорный период.

Установив, что при принятии постановления № 520 администрация проводила замеры по определению массы и объема ТКО (указанное постановление и утвержденные им нормативы не признаны в установленном законом порядке не действующими), а обществом не представлены доказательства, свидетельствующие о существенном изменении в период с 2018 по 2021 год обстоятельств, подлежащих учету при проведении замеров (количество административных зданий, сотрудников этих зданий, объемов и массы ТКО и т.д.), суды сочли допустимым применение постановления № 520 в целях определения объема оказанных обществом услуг по обращению с ТКО в спорный период.

Доводы общества об отсутствии доказательств проведения замеров при принятии постановления № 520 отклонены судами со ссылкой на представленный в материалы дела муниципальный контракт от 10.03.2020 № 0020.

Судами учтено, что самим истцом нормативы накопления ТКО, утвержденные постановлением № 520, применяются с 2022 года и их размер не оспорен обществом со ссылкой на не проведение замеров.

Истцом не доказано, что сумма убытков в присужденном размере не покрывает действительных финансовых потерь общества в спорный период.

Правом на заявление ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы истец не воспользовался.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Югра-Экология» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова