

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-25226

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.01.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу государственного унитарного предприятия города Москвы по эксплуатации московских водоотводящих систем «Мосводосток» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.09.2023 по делу № А40-155359/2020 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

Межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по городу Москве и Калужской области (далее - управление) обратилось в Арбитражный суд города Москвы о взыскании с государственного унитарного предприятия города Москвы по эксплуатации московских водоотводящих систем "Мосводосток" (далее - предприятие) 1 273 300 рублей ущерба, причиненного водному объекту.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.01.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2021, заявление удовлетворено.

Постановлением от 19.07.2021 Арбитражный суд Московского округа данные судебные акты отменил по процессуальным основаниям, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.10.2022 в удовлетворении заявления отказано.

Дополнительным решением суда от 13.02.2023 с управления в пользу предприятия взыскано 200 000 рублей судебных расходов.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2023 решение и дополнительное решение оставлены без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.09.2023 решение от 04.10.2022 и апелляционное постановление от 29.03.2023 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что согласно пункту 12 Методики исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства, утвержденного приказом Минприроды России от 13.04.2009 №87 (далее -Методика №87), размер вреда, согласно пункту 11 Методики, уменьшается на величину фактической оплаты сверхнормативного или сверхлимитного (при его наличии) сброса вредных (загрязняющих) веществ, которая рассчитывается исходя из массы вредных (загрязняющих) веществ, учитываемых за период времени, принятый при оценке вреда.

В соответствии с пунктами 2,4 статьи 16.4 Федерального закона от 10.01.2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее -Закон об охране окружающей среды, Закон№7-ФЗ), пунктом 32 Правил исчисления и взимания платы за негативное воздействие на окружающую среду, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 03.03.2017 №255 (далее -Правила №255), отчетным периодом в отношении платы за негативное воздействие признается календарный год.

Кроме того, форма декларации за негативное воздействие на окружающую среду, утвержденная приказом Минприроды России от 10.12.2020№1043, не предусматривает разбивку платы по месяцам и дням. Разбивка по кварталам предполагает лишь указание суммы внесенных квартальных авансовых платежей, рассчитанных в соответствии с положениями пункта 4 статьи 16.4 Федерального закона «Об охране окружающей среды».

Изложенное приводит к выводу о том, что установленный законодательством механизм расчета и внесения платы за негативное воздействие, в частности, за сверхлимитный сброс, не позволяет производить зачет лишь части платы, внесенной за спорный период, в счет суммы исчисленного размера вреда, в том числе по причине невозможности определения точной суммы этой части платы.

Согласно пункту 14 Методики №87 в случае выполнения мероприятий (строительство и/или реконструкция очистных сооружений, систем оборотного или повторного водоснабжения) по предупреждению сверхнормативного или сверхлимитного (при его наличии) сброса вредных (загрязняющих) веществ размер вреда, исчисленный в соответствии с пунктом 11 настоящей Методики, уменьшается на величину фактических затрат на выполнение указанных мероприятий в текущем году, осуществленных на момент исчисления размера вреда.

При этом согласно пункту 2.1 статьи 78 Закона об охране окружающей среды при определении размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, учитываются понесенные лицом, причинившим соответствующий вред, затраты по устранению такого вреда. Порядок и условия учета этих затрат устанавливаются уполномоченными федеральными органами исполнительной власти.

До настоящего времени такой порядок не утвержден.

В пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 №49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» (далее – постановление Пленума №49) разъяснено, что утверждения названного порядка судам следует исходить из того, что при определении размера возмещения вреда допускается учет затрат причинителя вреда по устранению загрязнения окружающей среды, когда лицо, неумышленно причинившее вред окружающей среде, действуя впоследствии добросовестно, до принятия в отношении него актов принудительного характера совершило за свой счет активные действия по реальному устранению причиненного вреда окружающей среде (ликвидации нарушения), осуществив при этом материальные затраты.

Толкование Методики, при котором в качестве мероприятий, направленных на предупреждение сверхлимитного (сверхнормативного) сброса рассматриваются только строительство и/или реконструкция очистных сооружений, систем оборотного и повторного водоснабжения, противоречит Федеральному закону «Об охране окружающей среды» (пункт 2.1 статьи 78).

Пункт 14 Методики 87 должен толковаться во взаимосвязи с пунктом 2.1 статьи 78 Закона об охране окружающей среды и пункта 15 постановления Пленума №49, в которых перечень мероприятий не ограничен.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов и установлено судами, на основании разрешительной документации предприятие осуществляет сброс поверхностных сточных вод в водный объект - реку Москва с повышенным

содержанием загрязняющих веществ через три принадлежащих предприятию водовыпуска:

- водовыпуск ОС ФНС ТТК "Андреевская";
- водовыпуск ОС ФНС ТТК "Бережковская",
- водовыпуск объединенного сброса ДТС по адресу г. Москва, Саввинская наб., 7А.

Технологически сброс организован следующим образом: поверхностный сток с улично-дорожной сети города Москвы поступает на эксплуатируемые предприятием очистные сооружения, после очистки поверхностные сточные воды поступают через коллекторы в водный объект.

В ходе административного расследования, проведенного по делам об административных правонарушениях, по трем перечисленным водовыпускам управление получило сведения о качестве сбрасываемых сточных вод. Были отобраны пробы сточных вод и пробы природной воды. Анализ результатов исследований показал, что сброс осуществляется с повышенным содержанием загрязняющих веществ.

По данным фактам управление привлекло предприятие к административной ответственности постановлениями от 06.07.2018 N 11-35/1320, от 06.07.2018 N 11-35/1321 по части 1 статьи 8.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и постановлением от 29.06.2018 N 11-35/1241 по части 4 статьи 8.13 данного Кодекса.

Управление обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к предприятию о взыскании 1 273 300 рублей ущерба, причиненного реке Москве (досудебное требование управления не удовлетворено предприятием).

При рассмотрении судебного спора установлено, что данная сумма вреда, причиненного водному объекту при сбросе сточных вод через упомянутые три водовыпуска вследствие нарушения водного законодательства исчислена управлением исходя из Методики №87.

Предприятие в обоснование своих возражений заявило, что управление не уменьшило сумму заявленного к взысканию размера вреда на сумму внесенной предприятием платы по негативному воздействию на окружающую среду за сверхлимитный сброс и на сумму затрат на проведение природоохранных мероприятий в спорном периоде.

При рассмотрении дела предприятие, в частности, представило сведения о внесенной плате по негативному воздействию на окружающую среду за сверхлимитный сброс по каждому из трех перечисленных водовыпусков, ссылаясь на пункт 12 Методики N 87, на пункт 14 Методики представило сведения о проведении в 2017-2018 гг. работ, их стоимости.

В целях разрешения возникших у сторон разногласий о размере вреда, суд назначил при новом рассмотрении дела судебную экспертизу.

Перед экспертом суд поставил вопрос определить в соответствии с Методикой N 87 размер вреда, причиненного предприятием реке Москве сбросом сточных вод, через указанные водовыпуски.

Согласно заключению эксперта размер вреда составляет по водовыпуску ОС ФНС ТТК "Андреевская" 1 165 рублей за период с 25.10.2017 по 15.12.2017,

по водовыпуску ОС ФНС ТТК "Бережковская" 1 655 рублей за период с 25.10.2017 по 29.01.2018, по водовыпуску "Объединенный выпуск с дорожно-транспортной сети" Саввинская набережная, д. 7А 175 398 рублей за период с 03.05.2018 по 17.05.2018.

При повторном рассмотрении дела суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о доказанности причинения предприятием вреда реке Москве вследствие сброса сточных вод с повышенным содержанием загрязняющих веществ, однако отказали во взыскании суммы ущерба, указав, что совокупные затраты на проведение природоохранных мероприятий в отношении рассматриваемых водовыпусков в 2017-2018 гг. составили 1 463 953, 16 руб., в отношении водовыпуска ОС ФНС ТТК "Андреевская" - 218 654, 53 руб., водовыпуска ОС ФНС ТТК "Бережковская" - 266 153, 75 руб., водовыпуска - Саввинская наб., 7А 979 144, 88 руб., что подтверждается представленными сведениями о выполненных работах:

1) по водовыпуску ОС ФНС ТТК "Андреевская" в 2017-2018 гг. проведены следующие работы на сумму 218 654, 53 рублей:

- очистка водосточных колодцев и камер очистных сооружений илососом с вывозом на иловую площадку,
- замена угольных фильтров (выгрузка фильтров в емкостных сооружениях, закупка фильтрующего материала из антрацита марки "Пуролат-стандарт" и угольных фильтров,
- загрузка фильтров в емкостных сооружениях,
- утилизация фильтрующей загрузки,
- утилизация грунта (погрузка грунта экскаватором в самосвал, транспортировка грунта к месту утилизации, стоимость талонов на утилизацию);

2) по водовыпуску ОС ФНС ТТК "Бережковская" в 2017-2018 гг. проведены следующие работы на сумму 266 153, 75 рублей:

- очистка водосточных колодцев и камер очистных сооружений илососом с вывозом на иловую площадку,
- утилизация грунта (погрузка грунта экскаватором в самосвал, транспортировка грунта к месту утилизации, стоимость талонов на утилизацию);

3) по водовыпуску Саввинская наб., 7А в 2017-2018 гг. проведены следующие работы на сумму 979 144, 88 рублей:

- промывка гидродинамическим способом трубопроводов диаметром до 1000 мм каналоочистительной машиной;
- очистка водосточных колодцев и камер очистных сооружений илососом с вывозом на иловую площадку,
- утилизация грунта (погрузка грунта экскаватором в самосвал, транспортировка грунта к месту утилизации, стоимость талонов на утилизацию).

Придя к выводу, что все эти расходы должны были быть учтены при определении размера вреда, суды вычли их из размера вреда, определенного в экспертном заключении, указав, что окончательный расчет размера вреда

будет определяться по следующей формуле: размер вреда, определенный экспертом - (сумма внесенной платы за негативное воздействие на окружающую среду + сумма, затраченная на проведение природоохранных мероприятий).

Исходя из этого размер вреда, по мнению судов, составил:

1) по водовыпуску ОС ФНС ТТК "Андреевская": $1\ 165 - (0 + 218\ 654, 53) = - 217\ 489, 53$ руб.;

2) по водовыпуску ОС ФНС ТТК "Бережковская": $1\ 655 - (0 + 266\ 153, 75) = - 264\ 498, 75$ руб.,

3) по водовыпуску Саввинская наб., 7А: $178\ 218 - (225\ 205, 62 + 979\ 144, 88) = - 1\ 028\ 952, 5$.

В связи с этим суды признали заявление управления о возмещении 1 273 300 рублей ущерба, причиненного водному объекту, не подлежащим удовлетворению.

Суд округа, отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, исходил из следующего.

Применяя пункт 14 Методики N 87, суды указали на необходимость снижения размера причиненного вреда на сумму, затраченную на проведение природоохранных мероприятий.

Между тем, как предусмотрено пунктом 14 Методики N 87, в случае выполнения мероприятий (строительство и/или реконструкция очистных сооружений, систем оборотного и повторного водоснабжения) по предупреждению сверхнормативного или сверхлимитного (при его наличии) сброса вредных (загрязняющих) веществ размер вреда, исчисленный в соответствии с пунктом 11 Методики, уменьшается на величину фактических затрат на выполнение указанных мероприятий в текущем году, осуществленных на момент исчисления размера вреда.

Суды не привели оснований, которые позволяли бы сделать вывод о том, что работы по очистке колодцев, вывозу ила, замене фильтров, утилизации грунта и его транспортировке могут рассматриваться в качестве реконструкции очистных сооружений и иметь к ней отношение.

В соответствии с приведенными нормами пункта 14 Методики N 87 размер, исчисленный в соответствии с пунктом 11 Методики, уменьшается на величину фактических затрат на выполнение указанных в этих нормах мероприятий именно в текущем году.

Обстоятельств, которые могли бы снизить размер причиненного вреда исходя из иных норм пункта 14 Методики, суды не установили.

Признавая со ссылкой на пункт 12 Методики N 87 и представленные сведения о том, что размер вреда подлежит уменьшению по водовыпуску Саввинская наб., 7А в размере 225 205, 62 руб. на сумму внесенной платы по негативному воздействию на окружающую среду за сверхлимитный сброс за два года (2017-2018 гг.) по данному водовыпуску, суды указали, что периодом причинения вреда согласно иску является 2017-2018 гг.

Между тем согласно пункту 12 Методики размер вреда уменьшается на величину фактической оплаты сверхнормативного или сверхлимитного сброса

вредных (загрязняющих) веществ, которая рассчитывается исходя из массы вредных (загрязняющих) веществ, учитываемых за период времени, принятый при оценке вреда.

Как следует из судебных актов и заявленных доводов, суды при разрешении вопроса о взыскании ущерба учли в отношении водовыпуска Савинская набережная, д. 7А период с 03.05.2018 по 17.05.2018 (с учетом дат отбора проб), то есть всего несколько дней (а не двухгодичный период 2017-2018 гг.), следовательно, подлежащий взысканию ущерб не подлежал уменьшению на всю указанную сумму (225 205, 62 руб.), мог быть уменьшен только лишь в части такой суммы при подтверждении предприятием соответствующих обстоятельств в соответствии с пунктом 12 Методики.

Масса вредных (загрязняющих) веществ, учитываемых за период времени, принятый при оценке вреда (с 03.05.2018 по 17.05.2018), равно как и величина фактической оплаты сверхлимитного сброса, рассчитанная исходя из этой массы, не указана.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы государственного унитарного предприятия города Москвы по эксплуатации московских водоотводящих систем «Мосводосток» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова