

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-25643

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.01.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Федерального государственного унитарного предприятия атомного флота на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.02.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.09.2023 по делу № А40-71682/2022

УСТАНОВИЛ:

Федеральное государственное унитарное предприятие атомного флота (далее – Предприятие) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к акционерному обществу «Межрегионтрубопроводстрой» (далее – Общество) о взыскании 33 023 199 рублей 52 копеек задолженности, 12 022 597 рублей 87 копеек неустойки.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.02.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.09.2023, требования удовлетворены частично, с Общества в пользу Предприятия взыскано 7 612 388 рублей 40 копеек неустойки и 61062 рубля в возмещение расходов по уплате государственной пошлины; в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты в части отказа в удовлетворении требований, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что предоставленные услуги не были обусловлены достижением какого-либо результата.

По мнению Предприятия, судами был нарушен принцип непосредственности судебного разбирательства.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Обществом (заказчик) и Предприятием (исполнитель) заключен договор от 17.01.2022 № 213/4609-Д, в соответствии с которым исполнитель обязался оказать услуги по ледокольному обеспечению судов, принадлежащих на праве собственности или находящихся в аренде заказчика в акватории Северного морского пути в период с 04.12.2021 по 30.06.2022.

В обоснование требований по настоящему спору Предприятие указывает, что услуги по ледокольному обеспечению т/х «Енисей» в период с 07.12.2021 по 10.12.2021 на сумму 25 451 197 рублей 84 копейки оказаны, что подтверждается представленным в материалы дела актом от 10.12.2021 № 426, счетом-фактурой от 10.12.2021 № 1119, счетом на оплату от 17.12.2021 № 972. Услуги по ледокольному обеспечению т/х «Енисей» в период с 16.12.2021 по 17.12.2021 на сумму 7 572 001 рубль 68 копеек оказаны, что подтверждается представленным в материалы дела актом от 17.12.2021 № 430, счетом-фактурой от 17.12.2021 № 1123, счетом на оплату от 17.12.2021 № 976.

Кроме того, Предприятием заявлено требование о взыскании неустойки.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суды отказали в удовлетворении требований в оспариваемой части, признав не подтвержденным факт оказания услуг по актам от 10.12.2021 №426, от 17.12.2021 №430.

При этом судебные инстанции приняли во внимание письмо от 02.02.2022 №213-10.42/1085, согласно которому ФГУП «Атомфлот» уведомило АО «МРТС»

о том, что ранее имело негативный опыты по проводке т/х «Енисей» в зимний период, учитывая технические характеристики судна, его проводка в арктических ледовых условиях невозможна.

Кроме того, в письме от 17.12.2021 истец проинформировал ответчика о том, что попытка проводки двумя атомными ледоколами по морскому коридору судна показала, что оно не управляется, постоянно заклинивается, следовать за ледоколом без потери хода не может.

Ссылки на иные документы в рассматриваемом случае не подтверждают ошибочность выводов судебных инстанций.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Федерального государственного унитарного предприятия атомного флота для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова