

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС23-25669

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.01.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) открытого акционерного общества «Российские железные дороги» на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.09.2023 по делу № А53-27454/2021 Арбитражного суда Ростовской области

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Российские железные дороги» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с исковым заявлением к Администрации Миллеровского района (далее - Администрация) о взыскании 144 359 520 рублей 70 копеек.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 19.05.2022 требования удовлетворены.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.09.2023, решение от 19.05.2022 изменено, исковые требования удовлетворены в части, с Администрации в пользу Общества взыскано 2 284 716 рублей 78 копеек, 3165 рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что вывод апелляционного и окружного судов о квалификации сложившихся правоотношений как отношений вытекающих из причинения ущерба, ошибочен, поскольку из буквального толкования условий соглашения следует, что стороны заключили именно договор о пожертвовании, обладающий всеми необходимыми квалифицирующими признаками; в данном случае срок исполнения обязательств по расходованию денежных средств был ограничен 25.12.2019 и может быть изменен по соглашению сторон (пункт 2.3.10 соглашения о пожертвовании); вывод судов о том, что в соглашении о пожертвовании не предусмотрены основания возврата перечисленных денежных средств при их несвоевременном израсходовании, противоречит условиям соглашения; заключение судебной экспертизы не соответствует требованиям законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество и Администрация заключили соглашение от 28.05.2018 № 2935209 о передаче денежных средств в качестве безвозмездных перечислений в бюджет Миллеровского района Ростовской области (пожертвование) на выполнение работ по восстановлению автомобильных дорог местного значения и искусственных сооружений на них, расположенных на территории Ростовской области, поврежденных в ходе строительства железнодорожной линии на участке Журавка-Миллерово.

В силу пункта 1.1 соглашения Общество в качестве пожертвования перечисляет в бюджет Миллеровского района Ростовской области 344 784 100 рублей 88 копеек для выполнения работ по восстановлению автомобильных дорог местного значения и искусственных сооружений на них, расположенных на территории Ростовской области, поврежденных в ходе строительства железнодорожной линии на участке Журавка-Миллерово, согласно перечню в приложении № 1 к данному соглашению.

В соответствии с пунктом 2.1.1 соглашения Общество имеет право проверять и контролировать использование Администрацией денежных средств, перечисленных в соответствии с пунктом 1.1 данного соглашения.

Пунктом 2.3.1 соглашения предусмотрено, что Администрация приняла на себя обязательства использовать денежные средства исключительно для целей, указанных в пункте 1.1 названного соглашения.

Согласно пункту 2.3.7 соглашения Администрация обязана ежегодно, в срок до 20 января года, следующего за отчетным, представлять Обществу отчет о целевом расходовании денежных средств и фактически произведенных расходах в соответствии с приложением № 2 к соглашению.

В соответствии с пунктом 2.3.10 соглашения Администрация обязана осуществить расходование денежных средств в срок до 25.12.2019.

Пунктом 2.3.8. соглашения установлена обязанность Администрации возвратить денежные средства Обществу в той части, в которой целевое использование не подтверждено документацией в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня получения соответствующего требования.

Платежным поручением от 31.05.2018 № 86 Общество перечислило Администрации 344 784 100 рублей 88 копеек.

Общая сумма израсходованных Администрацией в 2018 и 2019 годах денежных средств на восстановление автомобильных дорог местного значения в срок и на условиях, предусмотренных соглашением, составила согласно отчетам 200 424 580 рублей 18 копеек. В части расходования данных средств Общество возражений и замечаний не имеет.

Вместе с тем, по расчету истца сумма неосвоенных Администрацией в согласованный срок денежных средств составила 144 359 520 рублей 70 копеек.

Обществом в адрес Администрации направлялись письма о возврате неосвоенного финансирования; ответчик в возврате денежных средств отказал.

За пределами согласованного срока Администрация предоставила Обществу отчеты о расходовании денежных средств в 2020 и 2021 годах.

С учетом сведений, отраженных в данных отчетах, общий размер расходов составил 343 240 712 рублей 91 копейку.

Ссылаясь на неправомерность траты денежных средств за пределами установленного соглашением срока и их нецелевое расходование, а также на невозможность урегулирования спора в претензионном порядке, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования, исходил из нецелевого использования средств и их расходования за пределами согласованного срока.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, приняв во внимание заключение, составленное по результатам проведенной по делу судебной экспертизы, руководствуясь статьями 24, 425, 431, 582, 720, 743, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, изменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении требований в оспариваемой части, придя к выводу, что Администрацией подтверждено целевое расходование 342 414 384 рублей 10 копеек.

Судами указано, что выбирая соответствующую правовую форму для передачи денежных средств, стороны исходили из обоюдного признания факта причинения Обществом вреда муниципальному имуществу, согласования возмещения такого вреда в денежной форме с целью использования предоставленных средств на восстановление автодорог; освоение денежных

средств за пределами согласованного срока не создает правовых оснований для их возврата.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы открытого акционерного общества «Российские железные дороги» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова