

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-25593

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.01.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «ДХЛ Экспресс» на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.03.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.09.2023 по делу № А40-272354/2022

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ДХЛ Экспресс» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к компании «Шлюмберже Лоджелко Инк.» в лице Московского представительства (далее – Компания) о взыскании 1 180 774 рублей 21 копейки убытков.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.03.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.09.2023, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что Компания в силу положений заключенного договора обязана возместить расходы по уплате пени, начисленных таможенным органом.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если

изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, закрытое акционерное общество «ДХЛ Интернешнл», являющееся правопродшественником Общества, и Компания заключили договор на оказание услуг по таможенному оформлению от 30.12.2008 № 0229/01-8-0000009001 (далее – договор), по условиям пунктов 1.1, 2.2 (подпункт «б») которого истец в качестве таможенного представителя (брокера) обязался от имени, по поручению и за счет ответчика как представляемого лица оказывать последнему услуги по таможенному оформлению товаров, отправляемых или поступающих в его адрес, перемещаемых через границу Российской Федерации; ответчик обязался производить оплату услуг и возмещать расходы истца по проведению таможенного оформления, включая суммы таможенных платежей, а также дополнительных услуг, согласованных в порядке, предусмотренном договором, либо обеспечить оплату услуг или возмещение согласованных расходов третьей стороной.

Из положений пункта 3.1 Условий оказания услуг таможенного брокера, являющихся приложением № 1 к договору, следует, что Компания подтверждает свою готовность возместить брокеру суммы таможенных платежей, уплаченных за таможенное оформление товаров.

Сторонами договора 21.09.2011 заключено соглашение, согласно которому ЗАО «ДХЛ Интернешнл» передало, а Общество приняло все права и обязанности брокера.

В обоснование заявленных требований Общество указало, что Компания не возместила расходы по уплате пени, доначисленных таможенными органами ответчику и уплаченных истцом как таможенным представителем.

Поскольку досудебный порядок урегулирования спора не принес результата, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 309, 310, 325, 393, 431, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды отказали в удовлетворении требований, исходя из того, что уплаченная сумма неустойки не является понесенными Обществом убытками, поскольку на нем в силу договора лежит

ответственность за ненадлежащее исполнение обязательства за оплату суммы ввозной пошлины.

Так, в соответствии с пунктами 1.1, 2.1 договора, Общество приняло обязательства оказывать Компании услуги по таможенному оформлению товаров, в том числе осуществлять таможенное декларирование товаров.

Согласно пункту 4.1 договора именно Общество несет ответственность за достоверное декларирование товаров.

Ввиду изложенного, последствия за указание неверного кода товара по ТН ВЭД ТС лежат непосредственно на истце, учитывая отсутствие у ответчика необходимой компетенции для оформления таможенных документов, а также определения правильного кода ТН ВЭД.

Разрешая спор по существу, суды исходили из того, что пени начислены по той классификации товара, которую присвоил сам истец при осуществлении таможенного декларирования товаров.

Вопреки доводам Общества, пункт 3.1 договора содержит исчерпывающий перечень возмещаемых Компанией сумм, тогда как начисленные таможенным органом пени в этот перечень не включены.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ДХЛ Экспресс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова