

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС23-25838

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.01.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Керима Дермана Эминовича на решение Арбитражного суда Республики Крым от 14.11.2022, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2023 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30.08.2023 по делу № А83-754/2021

УСТАНОВИЛ:

участник общества с ограниченной ответственностью «Агроколорит» (далее – Общество) Кадыров Ренат Ризаевич обратился в Арбитражный суд Республики Крым с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к индивидуальному предпринимателю Кериму Дерману Эминовичу (далее – Предприниматель, Керим Д.Э.) о признании недействительными договоров купли-продажи сельскохозяйственной техники от 21.05.2019 № 1-05/2019, от 04.07.2019 № 1-07/2019, от 05.09.2019 № 1-09/2019, от 11.03.2020 № 1-03-20, от 24.04.2020 № 1-04-20, от 12.05.2020 № 1-05-20, от 14.05.2020 № 2-05-20, от 15.05.2020 № 3-05-20; договора аренды сельскохозяйственной техники от 17.06.2019 № 17/06-19; применении последствий недействительности сделок в виде взыскания с Предпринимателя в пользу Общества 16 876 667 рублей неосновательного обогащения и 353 716 рублей 45 копеек процентов с 16.07.2020 по 12.01.2021 с продолжением их начисления по день фактической уплаты долга.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Гаенко Владимир Сергеевич; в качестве соистца привлечено Общество.

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 14.11.2022, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2023, требования удовлетворены частично: признаны недействительными договоры: от 21.05.2019 № 1-05/2019, от 04.07.2019 № 1-07/2019, от 17.06.2019 № 17/06-19, от 05.09.2019 № 1-09/2019, от 11.03.2020 № 1-03-20, от 24.04.2020 № 1-04-20, от 12.05.2020 № 1-05-20, от 14.05.2020 № 2-05-20, от 15.05.2020 № 3-05-20; применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с Предпринимателя в пользу Общества 16 876 667 рублей; также взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами, подлежащие начислению на сумму долга, с даты вступления решения суда в законную силу до момента фактического исполнения обязательства. В удовлетворении требования о взыскании 353 716 рублей 45 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что положениями Устава Общества получение согласия на заключение договора аренды и купли-продажи не предусмотрено; спорные сделки являются реальными, в связи с чем, нет оснований считать их мнимыми в связи с чем не может быть применена реституция.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, участниками Общества являются Кадыров Р.Р. (66% долей уставного капитала) и Керим Д.Э. (34% долей уставного капитала).

Директором Общества до 28.09.2020 являлся Гаенко В.С.; с 29.09.2020 – Бойко Кирилл Петрович.

Керим Д.Э. также до 30.06.2020 работал в должности главного бухгалтера Общества.

В обоснование требований по настоящему делу Кадыров Р.Р. указал, что при заключении спорных договоров Керим Д.Э. и генеральным директором Общества Гаенко В.С. совершались действия по выводу денежных средств при отсутствии встречного предоставления.

Так, Гаенко В.С. в период с 03.07.2019 по 15.07.2020 с расчетного счета Общества на расчетные счета Предпринимателя перечислено 17 044 667 рублей в счет оплаты приобретенной юридическим лицом техники и оборудования, а также в счет уплаты арендных платежей.

Керим Д.Э. платежным поручением от 18.05.2020 возвратил Обществу 168 000 рублей.

При этом бывший руководитель Общества – Гаенко В.С. общих собраний не проводил, сделки участниками не одобрялись.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, Кадыров Р.Р. обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, приняв во внимание заключение, составленное по результатам судебной экспертизы, руководствуясь статьями 10, 166-168, 169 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды частично удовлетворили заявленные требования, установив, что имущество, являющееся предметом спорных договоров, до их заключения уже находилось в фактическом владении и пользовании Общества, никогда не принадлежало Предпринимателю, а его законным собственником являлся Кадыров Р.Р.

Суды, проанализировав бухгалтерскую отчетность Общества за 2018-2020 годы, пришли к выводу, что реальное приобретение по спорным договорам сельскохозяйственной техники должно было повлечь увеличение стоимости основных средств юридического лица, чего не произошло; договоры оформлены между сторонами формально для создания правового основания для вывода из Общества денежных средств в пользу одного из участников – Керима Д.Э.

Кроме того, при рассмотрении дела № А83-7639/2021 судом установлено, что в соответствии с подпунктом 12 пункта 7.2 Устава Общества его директор при заключении любых сделок обязан получать предварительное согласие общего собрания. При этом Гаенко В.С. и Керим Д.Э. с целью сокрытия своих злоупотреблений не созывали общие собрания участников Обществ; в нарушение требований закона директор не отчитывался о совершенных сделках, несмотря на неоднократные требования Кадырова Р.Р.

Ввиду изложенного суд пришел к выводу, что бывшим руководителем Общества Гаенко В.С. и Керимом Д.Э. допущено злоупотребление правом путем неправомерного перечисления денежных средств.

В рассматриваемом случае вывод судов о возможности взыскания денежных средств с ответчика не привел к принятию неверного судебного акта, поскольку суды квалифицировали ничтожность договоров по основанию злоупотребления правом, а из установленных судами обстоятельств следует, что эти договоры являются ничтожными как сделки, совершенные с целью, заведомо противной основам правопорядка, в связи с чем влекут наступление последствий, установленных статьей 167 Гражданского кодекса, что прямо предусмотрено статьей 169 названного Кодекса.

Следует также учитывать, что переводы денежных средств совершались Обществом в рамках искусственно созданной юридической конструкции.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Керима Дермана Эминовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова