

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС23-25837

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.01.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Сметанина Сергея Николаевича на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 05.09.2023 по делу № А71-13434/2021 Арбитражного суда Удмуртской Республики

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Мир инструмента» (далее – Компания) обратилось в Первомайский районный суд г. Ижевска Удмуртской Республики с исковым заявлением о солидарном взыскании с Зотова Никиты Владимировича и Сметанина Сергея Николаевича в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Проект-Центр» (далее – Общество) 69087 рублей 31 копеек убытков и 1580 рублей 07 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами с продолжением их начисления по дату фактического исполнения обязательства.

Решением Первомайского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 18.03.2021 по делу № 2-288/2021 в удовлетворении требований отказано.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Удмуртской Республики от 23.08.2021 решение от 18.03.2021 отменено, дело передано по подсудности для рассмотрения в Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 28.09.2021 исковое заявление Компании принято к производству.

В ходе рассмотрения дела Компанией заявлены уточнения требований, принятые в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о взыскании 73494 рублей 38 копеек убытков, 31964 рублей 33 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 03.03.2017 по 09.02.2023, с продолжением их начисления по день фактического исполнения обязательства.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 05.03.2023 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 05.09.2023, решение от 05.03.2023 отменено, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в рассматриваемом случае не подлежат применению положения пункта 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.01.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ), поскольку отношения Компании и Общества, по обязательствам которого ответчики привлекаются к ответственности, возникли на основании договора поставки от 26.05.2016 № 10580, задолженность по которому установлена судебным актом от 02.03.2017, в то время как названные выше положения законодательства вступили в силу 30.07.2017 и не имеют обратной силы; ссылается на недоказанность материалами дела недобросовестности или неразумности действий ответчиков; истец действий к обжалованию решения об исключении должника из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) не принимал; срок исковой давности по заявленным требованиям пропущен.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество было зарегистрировано в качестве юридического лица 17.02.2016.

Единственным учредителем Общества в период с 17.02.2016 по 09.07.2017 являлся Сметанин С.Н.; в период с 10.07.2017 по 13.02.2019 участником должника

с долей участию в уставном капитале 100% и генеральным директором числился Зотов Н.В.

Между Компанией (поставщик) и Обществом (покупатель) 26.05.2016 заключен договор поставки № 10580, в соответствии с условиями которого продавец обязался передать товар, а покупатель оплатить его.

В связи с неисполнением должником обязательств по оплате поставленного товара решением Арбитражного суда Свердловской области от 20.01.2017 по делу N А60-56522/2016 с учетом определения об исправлении опечатки от 21.02.2017, с Общества в пользу Компании взыскано 69087 рублей 31 копейка задолженности, 1580 рублей 07 копеек процентов, 2827 рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

На принудительное исполнение данного решения выдан исполнительный лист от 21.02.2017, на основании которого возбуждено исполнительное производство от 29.05.2017 № 40582/17/18021-ИП, которое окончено 24.08.2018 в связи с отсутствием у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание.

В дальнейшем 13.02.2019 регистрирующим органом внесена запись в ЕГРЮЛ о прекращении деятельности Общества в связи с его исключением из реестра на основании статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ).

Указывая на то, что в результате ликвидации должника не были погашены требования Общества, при этом ответчики, являясь контролирующими лицами и будучи осведомленными о наличии задолженности, действуя разумно и добросовестно, должны были предпринять меры к ее погашению либо меры по приостановлению, прекращению или отмене процедуры ликвидации, Компания обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции исходил из того, что положения пункта 3.1 статьи 3 Закона № 14-ФЗ не подлежат применению к спорным правоотношениям, поскольку задолженность Общества перед Компанией возникла до вступления в законную силу указанной нормы.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 53, 53.1, 399 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), пунктом 3.1 статьи 3 Закона № 14-ФЗ, Закона № 129-ФЗ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил требования.

Апелляционная инстанция исходила из того, что последовательность действий Сметанина С.Н. по фактическому прекращению хозяйственной деятельности Общества, а именно неисполнение обязательств перед Компанией

при наличии достаточного количества имущества, закрытие расчетных счетов, передача организации с долгами и неоконченными исполнительными производствами Зотову Н.В., который действий по погашению задолженности также не осуществил и допустил фактическое прекращение хозяйственной деятельности, что привело к принудительной ликвидации налоговым органом, свидетельствует о намеренном уклонении от исполнения обязательств.

Отклоняя доводы о пропуске срока исковой давности, суд апелляционной инстанции исходил из того, что право требования истца к ответчикам возникло с момента исключения Общества из ЕГРЮЛ (13.02.2019), тогда как настоящее исковое заявление первоначально подано в суд общей юрисдикции в июле 2020 года.

Доводы о необоснованном применении в данном случае положений пункта 3.1 статьи 3 Закона № 14-ФЗ также признан несостоятельным, поскольку недобросовестные действия ответчиков по лишению кредитора возможности получить сумму задолженности путем уклонения от соответствующей обязанности носили длящийся характер; в указанный период уже действовала названная выше норма, введенная в действие Федеральным законом от 28.12.2016 № 488-ФЗ.

Иные доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Сметанина Сергея Николаевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова