

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС23-25768

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.01.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобы (заявления) Частной компании с ограниченной ответственностью «Лиджорио Лимитед» и индивидуального предпринимателя Захарова Владимира Алексеевича на решение Арбитражного суда Челябинской области от 17.03.2023, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.10.2023 по делу № А76-6047/2022

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Захаров Владимир Алексеевич (далее – Предприниматель) обратился в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Частной компании с ограниченной ответственностью «Лиджорио Лимитед» (далее – Компания) о взыскании 16 750 000 рублей.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено закрытое акционерное общество «Стремберг» (далее – общество «Стремберг»).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 17.03.2023, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2023 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 11.10.2023, требования удовлетворены частично, с Компании в пользу Предпринимателя взыскан 1 750 000 рублей задолженности по договору на оказание юридических услуг.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы Компания указывает, что судами не учтен факт прекращения действия договора, что исключает возможность взыскания абонентской платы.

Предприниматель в своей кассационной жалобе отмечает, что в материалах дела имеются исчерпывающие доказательства того, что именно он оказывал услуги Компании, которые должны быть оплачены.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационных жалоб заявителей, суд не находит оснований для их передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Компания (заказчик) и Предприниматель (исполнитель) 03.07.2018 заключили договор об оказании услуг (далее – договор), в соответствии с которым исполнитель обязался оказывать юридические и консультационные услуги дочерней организации ответчика – обществу «Стремберг» (клиент) в его спорах с обществом с ограниченной ответственностью «СтройСвязьУрал 1» (далее – инвестор) по вопросу установления прав указанных лиц на многофункциональный торгово-развлекательный комплекс с аквапарком «Питерлэнд», расположенный по адресу: город Санкт-Петербург, Приморский проспект, дом 72, лит. А (далее – ТРК «Питерлэнд», объект); прав на плоды, продукцию и доходы от эксплуатации объекта, а также взаимных обязательств клиента и инвестора, связанных со строительством объекта, вводом его в эксплуатацию, ремонтом и несением иных расходов; по вопросам, связанным с банкротством клиента, в том числе в рамках дела № А56-35677/2017.

Согласно пунктам 1.3.1, 1.3.2 договора услуги разделены на правовую работу, направленную на определение и установление справедливого распределения долей клиента и инвестора в праве собственности на объект. При этом под справедливым распределением понималось такое, которое учитывает вклады каждой из сторон в создание объекта, и на абонентское обслуживание, в которое входили услуги по всем указанным выше направлениям, за исключением правовой работы, определенной в пункте 1.3.2. договора.

В соответствии с пунктами 1.3.2.1, 1.3.2.2 и 1.3.2.3 договора правовая работа, направленная на установление справедливого распределения долей, разделена на этапы:

первый этап заключался в разработке правовой позиции, плана мероприятий, необходимых для достижения поставленной задачи – установления

справедливого распределения долей в объекте. Результатом данного этапа работы является отчет, содержащий мотивированную правовую позицию, план мероприятий, описание ожидаемого от выполнения таких мероприятий результата (пункт 1.3.2.2 договора);

вторым этапом оказания услуг является реализация разработанного в порядке пункта 1.3.2.2 договора плана мероприятий, а именно, подготовка и направление необходимых документов – исковые заявления, ходатайства, отзывы, заявления в регистрирующий орган и другие органы, совершение иных юридических и фактических действий (пункт 1.3.2.3 договора).

Истец представил ответчику отчет о выполнении пункта 1.3.2.2 договора, в котором предложил следующий план решения задачи: застройщик (общество «Стремберг») обращается в суд с иском о взыскании компенсации, указанной в судебных актах по делу № А56-7595/2013, а именно, компенсации инвестором (обществом «Стройсвязьурал 1») понесенных застройщиком расходов на достройку сооружения.

Далее, согласно плану истца, суд должен был отказать в этом иске, но в мотивировочной части решения указать, что доли сторон в объекте составляют примерно 13% и 87%. По мнению истца, вывод суда о таком распределении долей, содержащийся в мотивировочной части решения, будет основанием для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам по делам № А56-7595/2013 и А56-115685/2017.

За услуги по установлению справедливого распределения долей клиента и инвестора установлено вознаграждение в размере 45 500 000 рублей, которые выплачиваются по частям.

На разрешение судов был поставлен и вопрос взыскании суммы 15 000 000 рублей, предусмотренной пунктом 3.3.2.1 договора, в соответствии с которым данная часть вознаграждения подлежит выплате в течение 15 календарных дней после вступления в законную силу судебного акта, которым будет исследован вопрос о распределении долей клиента и инвестора в праве собственности на объект, учитывающем вклады каждой из сторон в создание объекта.

Кроме того, вознаграждение исполнителя включает в себя абонентскую плату в размере 250 000 рублей в месяц за право требовать от исполнителя предоставление услуг, предусмотренных пунктом 1.3.1. договора. Исковые требования в названной части представляют собой абонентскую плату за ноябрь и декабрь 2021 года, и с января по май 2022 года включительно в размере 1 750 000 рублей.

Исполнитель приступил к оказанию услуг, что подтверждается актом от 01.08.2018 к договору от 03.07.2018.

С учетом положений пункта 3.3. и 3.3.1, 3.3.2 договора оплата за оказанные юридические услуги определена в сумме 45 500 000 рублей и производится в следующем порядке:

- 15 000 000 рублей выплачивается авансом в течение 5 календарных дней с момента заключения договора;

- 30 500 000 рублей – за выполнение пункта 1.3.2.3 договора, выплата которых производится следующим образом: 15 000 000 рублей в течение 15

календарных дней после вступления в законную силу судебного акта, которым будет исследован вопрос распределения клиента и инвестора в праве собственности на объект, учитывающий вклады каждой из сторон в создании объекта (пункт 3.3.2.1); оставшаяся сумма выплачивается в течение 15 календарных дней после рассмотрения судом заявления о пересмотре по новым или вновь открывшимся обстоятельствам решения по делу № А56-7595/2013 и начала рассмотрения судом этого дела по существу (пункт 3.3.2.2).

В адрес ответчика был направлен акт от 09.11.2021, согласно которому услуги, предусмотренные пунктом 1.2.2 договора от 03.07.2017, были выполнены истцом, и предложено произвести оплату 15 000 000 рублей в срок до 22.11.2021.

Возражений по данному акту со стороны ответчика в адрес истца в сроки, предусмотренные договором, не направлялось.

Претензия истца от 09.11.2021 оставлена ответчиком без ответа, что послужило основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 429.4, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), разъяснениями, изложенными в пункте 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», суды частично удовлетворили требования, взыскав с Компании 1 750 000 рублей задолженности, придя к выводу что договор, исходя из буквального толкования его условий, имеет абонентский характер, оплата производится ежемесячно вне зависимости от факта обращения за услугой.

Судебными инстанциями отмечено, что условия пункта 5.4 договора не предусматривают ограничение количества его пролонгаций, в связи с чем соглашение подлежит продлению неограниченное количество периодов до заявления соответствующего отказа одной из сторон.

Отказывая в удовлетворении требований Предпринимателя в остальной части, суды руководствовались статьями 711, 720, 779, 781, 783 Гражданского кодекса и исходили из того, что истец в нарушение пункта 1.3.2.3 договора не реализовал подготовленный им же план, тогда как в соответствии с пунктом 3.3 договора оплата 45 500 000 рублей (в которую входила и испрашиваемая сумма 15 000 000 рублей) производится за выполнение правовой работы, предусмотренной пунктом 1.3.2, принимая во внимание, что результат, указанный в пунктах 1.3.2, 3.3.2.1 договора – вынесение судом решения о распределении долей, отличного от равного распределения, - не достигнут исполнителем.

Общество «Стремберг», самостоятельно реализовало право на защиту своих интересов в вопросе установления долей в праве собственности на ТРК «Питерленд».

Так, 10.10.2018 общество «Стремберг» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском об определении долей в праве долевой собственности на ТРК «Питерленд».

При рассмотрении данного спора юридические услуги были оказаны адвокатами Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры».

Между Предпринимателем и обществом «Юридическое бюро «Бриар» 18.11.2019 заключен договор на оказание юридических услуг, в соответствии с которым истец периодически оказывал услуги обществу «Стремберг», которые оплачены в полном объеме.

Во исполнение названного договора Предприниматель представлял интересы общества «Стремберг» в ходе рассмотрения дела № А56-125060/2018.

При этом, судами установлено, что Предприниматель не разрабатывал для общества «Стремберг» каких-либо новых планов по осуществлению юридической защиты в вопросе распределения долей в праве собственности ТРК «Питерленд». Правовая позиция общества «Стремберг» в рамках дела № А56-125060/2018 была разработана юристами адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» и последовательно реализовывалась на протяжении судебного процесса. Суды заключили, что положительный результат в вопросе установления долей в праве собственности на ТРК «Питерленд» не является исключительно результатом действий Захарова В.А., в связи с чем отсутствуют основания для выплаты вознаграждения в отсутствие доказательств оказания услуг.

Доводы кассационных жалоб не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб Частной компании с ограниченной ответственностью «Лиджорио Лимитед» и индивидуального предпринимателя Захарова Владимира Алексеевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова