

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС23-25646

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 января 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Диры Дмитрия Владимировича (кредитора) на определение Арбитражного суда Краснодарского края 06.06.2023, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.10.2023, принятые в деле № А32-35323/2020 о несостоятельности (банкротстве) Ших Надежды Григорьевны (должника) по заявлению кредитора о включении в реестр требований в размере 23 354 372 рублей 78 копеек, из которых 15 800 000 рублей как обеспеченных залогом имущества должника,

установил:

определением Арбитражного суда Краснодарского края 06.06.2023, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2023 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.10.2023, в третью очередь реестра включено требование в размере 7 554 372 рублей 78 копеек.

В кассационной жалобе Дира Д.В. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на игнорирование продления договора займа в заключенном дополнительном соглашении.

В силу части 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Исследовав содержание дополнительного соглашения, суды признали его не касающимся изменения срока возврата займа, поэтому при применении срока исковой давности по заявленному требованию руководствовались условиями договора займа от 09.02.2017 и статьями 195, 196, 199, 200, 207, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Иная оценка кредитором дополнительного соглашения и его последствий не создает обозначенных оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Дире Дмитрию Владимировичу передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова