

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-16765

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.01.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) акционерного общества «Трест Гидромонтаж» на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.04.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.09.2023 по делу № А40-150019/2021

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Арма-2» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к акционерному обществу «Трест Гидромонтаж» (далее – Компания) о взыскании 917 125 рублей 08 копеек неустойки.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.11.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2022, требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.05.2022 решение от 16.11.2021 и апелляционное постановление от 24.02.2022 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Москвы от 17.03.2023 удовлетворено заявление о процессуальном правопреемстве: произведена замена взыскателя по делу с Общества на индивидуального предпринимателя Подольского Анатолия Викторовича (далее – Предприниматель).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.04.2023 с Компании в пользу Предпринимателя взыскано 159 091 рубль 74 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2023 решение от 03.04.2023 отменено, в удовлетворении требований отказано;

определение от 17.03.2023 оставлено без изменения; распределены судебные расходы.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.09.2023 апелляционное постановление от 07.06.2023 в части отказа в удовлетворении исковых требований и распределения судебных расходов отменено, решение от 03.04.2023 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суд неправомерно по собственной инициативе изменил квалификацию заявленных требований.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального суда Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Заявление требования о взыскании неустойки были мотивированны несвоевременной оплатой Компанией оказанных услуг, в связи с чем Общество обратилось в суд, ссылаясь на пункт 5 договора, согласно которому оплата за оказанные услуги производится путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет в течение 30 календарных дней со дня подписания акта приема сдачи работ.

Суд первой инстанции, дав правовую квалификацию заявленного требования и придя к выводу, что условие о неустойке сторонами в договоре не согласовано, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 331, 395, 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции», частично удовлетворил исковые требования в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 159 081 руб.74 коп., квалифицировав требования истца в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, которые предполагают последствия неисполнения или просрочки денежного обязательства.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решения суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, указал, что условие о неустойке сторонами не согласовано, при этом, Обществом заявлено требование именно о взыскании неустойки за нарушение денежного обязательства, которое не подлежат удовлетворению из-за неверной квалификации требований.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил постановление суда апелляционной инстанции в обжалуемой части и оставил в силе решение суда первой инстанции, признав правомерным квалификацию заявленных требований по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Трест Гидромонтаж» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова