

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС23-26167

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.01.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Вега» на решение Арбитражного суда Тюменской области от 08.02.2023, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.09.2023 по делу № А70-22748/2022

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Вега» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Колодченко Александру Викторовичу, Пантелеевой Юлии Валерьевне о солидарном взыскании в порядке субсидиарной ответственности 99152 рублей 80 копеек по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Про Город Тюмень» (далее – Компания).

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 08.02.2023, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2023 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.09.2023, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на доказанность необходимой совокупности условий для удовлетворения требований.

По мнению Общества, суды пришли к ошибочному выводу, что к спорным правоотношениям не подлежит применению пункт 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ), а также безосновательно исходили из презумпции добросовестности ответчиков.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Обществом (арендодатель) и Компанией (арендатор) заключен договор аренды от 24.06.2015 № 48/16, по условиям которого арендодатель обязуется передать, а арендатор принять во временное возмездное владение часть нежилого помещения, расположенного на втором этаже административного здания по адресу: город Тюмень, улица Республики, дом 83, офис 202.

Арендатор в нарушение условий договора в период с сентября 2015 года по июнь 2016 года не исполнил обязательство по уплате арендных платежей.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 03.09.2016 по делу № А70-8505/2016 с Компании в пользу Общества взыскано 73320 рублей основного долга, 22018 рублей 80 копеек неустойки, а также 3814 рублей расходов по уплате государственной пошлины; 24.11.2016 выдан исполнительный лист на основании которого 05.06.2019 возбуждено исполнительное производство № 39985/19/72032-ИП, которое 12.10.2020 прекращено в связи с внесением записи об исключении должника из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ).

Согласно сведениям ЕГРЮЛ, Компания создана 24.06.2013, директором и участником с долей в уставном капитале 50% являлся Колодченко А.В.; вторым участником являлась Пантелеева Ю.В. с долей 50%.

Компания 25.09.2020 исключена регистрирующим органом из ЕГРЮЛ в связи наличием в реестре сведений, в отношении которых внесена запись о недостоверности.

Ссылаясь на то, что задолженность, взысканная решением суда в рамках дела № А70-8505/2016 до настоящего времени не погашена, Колодченко А.В. и Пантелеевой Ю.В. не приняли мер для исполнения решения суда, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 53, 53.1, 64.2, 399 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2, пунктом 3.1 статьи 3, статьями 14,

32, 40, 44 Закона № 14-ФЗ, положениями Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», разъяснениями, содержащиеся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды отказали в удовлетворении требований, правомерно указав, само по себе исключение из реестра в результате бездействия (отсутствие отчетности, расчетов), равно как и неисполнение обязательств, не является достаточным основанием для привлечения к субсидиарной ответственности, требуется, чтобы неразумные и недобросовестные действия лиц, указанных в подпунктах 1-3 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, привели к тому, что общество стало неспособным исполнять обязательства перед кредиторами.

В данном случае судами не установлены обстоятельства, свидетельствующие о наличии вины и причинной связи между действиями ответчиков, как руководителя и участников исключенного из ЕГРЮЛ юридического лица, и не погашением долга.

Суды констатировали отсутствие доказательств, подтверждающих, что невозможность погашения задолженности возникла вследствие недобросовестных действий ответчиков, как и отсутствие доказательств того, что при наличии достаточных денежных средств (имущества) у Компании контролирующие лица уклонялись от погашения долга и скрывали имущество юридического лица.

Общество не было лишено возможности контроля за решениями, принимаемыми регистрирующим органом в отношении своего контрагента, и могло своевременно направить заявление о том, что ее права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением Компании из ЕГРЮЛ.

Кроме того, судебными инстанциями отмечено, что вменяемые ответчикам недобросовестные и неразумные действия (бездействие) имели место до вступления в силу пункта 3.1 статьи 3 Закона № 14-ФЗ; Федеральный закон от 28.12.2016 № 488-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» вступил в силу 28.06.2017 и в нем отсутствует прямое указание на то, что изменения, вносимые в Закон № 14-ФЗ, распространяются на отношения, возникшие до введения его в действие.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Вега» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова