

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-22656

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.01.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Аграрно производственный центр «Фатежский» на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.01.2023 по делу № А40-87988/2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.05.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.08.2023 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества «Аграрно производственный центр «Фатежский» к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» о взыскании 138 404 599 рублей 06 копеек страхового возмещения,

установил:

закрытое акционерное общество «Аграрно производственный центр «Фатежский» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» (далее – страховая компания) о взыскании 138 404 599 рублей 06 копеек страхового возмещения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.01.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.05.2023, обществу отказано в удовлетворении требований.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 02.08.2023 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об удовлетворении заявленных требований.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2023 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Москвы.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями статей 15, 16, 235, 242, 243, 309, 393, 929, 942, 964, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», Закона Российской Федерации от 14.05.1993 № 4979-1 «О ветеринарии», Правил изъятия животных и (или) продуктов животноводства при ликвидации очагов особо опасных болезней животных, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.05.2006 № 310, суды пришли к выводу о том, что в данном случае у страховой компании не возникло обязательства по выплате страхового возмещения, поскольку заявленное обществом событие, в результате которого произошла утрата застрахованного имущества, не является страховым случаем по условиям страхования и заявленная обществом к взысканию сумма страхового возмещения не соответствует условиям страхования. Риск «реквизиции» на страхование не принимался. При этом суды указали, что при реквизиции имущества обязанность по компенсации причиненных убытков возложена на соответствующий орган государственного управления или орган местного самоуправления, в рассматриваемом случае риск реквизиции не страховался и

прямо предусмотрен как исключение из страхового покрытия, при этом право на получение компенсации причиненных убытков в связи с реквизицией реализовано обществом в рамках другого дела: № А35-4256/2021 Арбитражного суда Курской области. Кроме того, суды указали, что обществом документально не подтвержден размер ущерба; обществу неоднократно предлагалось представить бухгалтерскую и иную документацию, подтверждающую как факт выбытия животных, так и их нахождение на территории страхования в заявленном количестве. Однако указанная документация в материалы дела не представлена.

На основании изложенного суды отказали обществу в удовлетворении заявленных требований.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных фактических обстоятельств дела. Несогласие общества с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, и не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов