

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС23-26407

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.01.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобы (заявления) открытого акционерного общества «Дорожное эксплуатационное предприятие № 164» и Ивлева Андрея Николаевича на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.10.2023 по делу № А63-7198/2022 Арбитражного суда Ставропольского края,

УСТАНОВИЛ:

Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Ставропольском крае (далее – Управление) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ДорСервис-СК» (далее – Общество), открытому акционерному обществу «Дорожное эксплуатационное предприятие № 164» (далее – Предприятие), Ивлеву Андрею Николаевичу о признании недействительным договора временного ответственного хранения от 06.08.2021.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 01.03.2023, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2023, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.10.2023 решение от 01.03.2023 и апелляционное постановление от 31.05.2023 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ставропольского края.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалоб заявители указывают, что в нарушение статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), суд округа произвел переоценку доказательств; заключение спорного

договора хранения было вызвано объективными обстоятельствами и направлено на сохранение имущества и пополнение конкурсной массы Предприятия; оспариваемая сделка не является для Управления крупной.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационных жалоб заявителей, суд не находит оснований для их передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, определением Арбитражного суда Ставропольского края от 04.08.2021 по делу № А63-9494/2021 заявление кредитора о признании несостоятельным (банкротом) Предприятия признано обоснованным, введена процедура наблюдения.

Учредителем Предприятия является Российская Федерация в лице Федерального агентства по управлению государственным имуществом (принадлежит 100% обыкновенных именных акций).

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 31.12.2019 № 3260-р Предприятие включено в прогнозный план приватизации государственного имущества на 2020-2022 годы.

В ходе проведения финансового анализа выявлено, что причиной утраты платежеспособности должника является информация о проведении торгов акциями и имуществом Предприятия, которая была размещена в сети Интернет. В связи распространением указанной информации общество с ограниченной ответственностью «Дортех» (далее – Компания) отказало в продлении срока действия контракта с Предприятием (исполнитель) на оказание услуг по содержанию действующей сети автомобильной дороги «Кавказ», вследствие чего вся финансово-хозяйственная деятельность была парализована. Отсутствие финансово-хозяйственной деятельности должника привело к его неплатежеспособности и невозможности оплаты кредиторской задолженности, что послужило основанием для обращения в арбитражный суд с заявлением о признании Предприятия несостоятельным (банкротом).

Компания (заказчик) и Общество (исполнитель) 30.04.2021 заключили договор на оказание услуг по содержанию действующей сети автомобильной дороги Р-217 «Кавказ» автомобильная дорога М-4 «Дон» - Владикавказ - Грозный - Махачкала - граница с Азербайджанской Республикой км-232+200- км 308+000. Аналогичный договор ранее исполнялся Предприятием.

В связи с отсутствием контрактов Предприятие деятельность не осуществляло, все работники (кроме генерального директора и бухгалтера) были уволены, оборотные средства на счетах отсутствовали.

Предприятие в лице генерального директора Ивлева А.Н. (поклажедатель) и Общество в лице генерального директора Ворсина И.С. (хранитель) 06.08.2021 заключили договор временного ответственного хранения от 06.08.2021 № 1, согласованный временным управляющим.

Согласно пункту 1.4 договора (в редакции дополнительного соглашения) хранитель обязан нести бремя содержания имущества, осуществлять оплату коммунальных услуг от своего имени и за счет собственных средств, а также за счет собственных средств осуществлять расходы, необходимые для поддержания имущества в надлежащем состоянии и его эксплуатации, нести расходы по ремонту имущества, уплате налогов и сборов, связанных с этим имуществом.

В дальнейшем все имущество, переданное по договору хранения, возвращено Предприятию в полном объеме по акту приема-передачи от 03.02.2022.

Общество (хранитель) за период хранения с 06.08.2021 по 03.02.2022 обеспечивало содержание и сохранность полученных объектов, расходы хранителя на коммунальные платежи составили 937 749 рублей 77 копеек, в подтверждении чего представлена бухгалтерская справка от 29.06.2022, а также истребованные судом из дела № А63-9494/2021 о несостоятельности (банкротстве) Предприятия копии материалов (платежные поручения, договоры и т.п.).

Управление 23.12.2021 в связи с бездействием менеджмента Предприятия, а также в целях выведения последнего из процедуры банкротства приняло решение о назначении нового генерального директора Игнатенко Н.Г.

Вновь избранным генеральным директором выявлен факт неправомерного заключения договора временного ответственного хранения от 06.08.2021, поскольку находящиеся на балансе Предприятия объекты недвижимого имущества и автотранспортные средства безвозмездно переданы Обществу, которое пользовалось имуществом в собственных коммерческих целях.

Управление, ссылаясь на то, что стоимость переданного на безвозмездное хранение имущества Предприятия превышает 50% его балансовой стоимости, а решение о согласии на совершение крупной сделки не принималось, обратилось в арбитражный суд с иском.

Отказывая в удовлетворении требований, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оцени доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 10, 166, 168, 170, 173.1, 892, 897, 901, 902, 926 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 77, 78, 79 Федерального закона от 26.12.1995 №208-ФЗ «Об акционерных обществах», статьей 46 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», разъяснениями, изложенными в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 №27 «Об оспаривании сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность», пришли к выводу, что ответчики, заключив и исполнив договор временного хранения, действовали добросовестно и разумно, как в интересах как должника, так и его кредиторов, приняв меры для сохранения как самого имущества, так и исключения затрат на его содержание Суды отклонили довод истца о притворности заключенного договора хранения и о том, что указанная сделка являлась крупной.

Суд округа, проверив, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильность применения норм материального и процессуального права, руководствуясь статьями 168, 170, 174 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 88 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», отменил решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и направил дело на новое рассмотрение, констатируя, что содержащиеся в обжалуемых актах выводы сделаны без установления и соответствующей правовой оценки обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения спора.

Так, суды оставили без внимания доводы Управления о наличии у ООО «ДорСервис-СК» заинтересованности в получении спорного имущества в аренду, поскольку им одновременно был заключен контракт с ООО «Дортех», в целях выполнения которого необходимо было использовать строительную технику, переданную Предприятием, и располагаться вблизи ремонтируемого участка автомобильной дороги.

Также судами оставлено без должной оценки то обстоятельство, что имущество Предприятия использовалось Обществом в собственных коммерческих целях.

Фактически на основании договора хранения временный управляющий Предприятием Дерипаско Д.Н., генеральный директор Ивлев А.Н. передали Обществу все объекты недвижимого имущества и автотранспортные средства, в связи с чем должник лишился возможности использовать это имущество, а также доходов от его сдачи в аренду, на которые мог рассчитывать.

При этом эксплуатация имущества влечет его естественный износ и уменьшение стоимости; передача собственности на условиях его безвозмездного использования может причинить убытки и привести к ухудшению финансового положения Предприятия, а также к утрате возможности извлечения прибыли.

С учетом изложенного, судам следовало оценивать сделку не только как крупную, но и наличие у нее признаков, предусмотренных статьей 174 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб открытого акционерного общества «Дорожное эксплуатационное предприятие № 164» и Ивлева Андрея Николаевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова