

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-26358

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.01.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Администрации города Мичуринска на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.04.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.09.2023 по делу № А40-249749/2022

УСТАНОВИЛ:

Управление городского хозяйства Администрации города Мичуринска (далее – Управление) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к акционерному обществу «Центрметроком-энерго» (далее – Общество) об обязанности осуществить строительство сетей горячего водоснабжения от котельной до потребителей, проживающих в многоквартирных домах в соответствии с заключенным концессионным соглашением.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Администрация города Мичуринска Тамбовской области (далее – Администрация).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.04.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.09.2023, в иске отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на ненадлежащее исполнение именно Обществом условий концессионного соглашения при отсутствии к тому оснований.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 23.04.2015 Управлением и Обществом заключено концессионное соглашение в целях модернизации системы теплоснабжения путем строительства автоматизированных газовых котельных, сетей теплоснабжения и горячего водоснабжения от котельной до потребителя с использованием энергоэффективного оборудования и технологий по адресу: г. Мичуринск, Тамбовская область, ул. 7 Ноября 41, мкр. Кочетовка, ул. 7-е Ноября, 7-6; 32; 41; 58.

Объекты теплоснабжения, строительство которых завершилось, переданы на баланс города по актам от 06.09.2017.

Многоквартирные дома № 60, 62, 64, 66 по ул. 7 Ноября мкр. Кочетовка входят в состав домов, на которые распространяются условия указанного концессионного соглашения.

В обоснование требований Управление указало, что построенная в рамках концессионных соглашений котельная по адресу: ул. 7 Ноября 41 мкр. Кочетовка г. Мичуринска Тамбовской области в настоящее время не осуществляют горячее водоснабжение, так как концессионером не построены наружные сети, в связи с чем не выполнены условия концессионного соглашения.

В ответе на претензию от 22.06.2022 Общество указало на нецелесообразность строительства тепловых сетей в четырехтрубном исполнении.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Управления в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях», суды отказали в удовлетворении требований, признав добросовестными действия Общества, у которого отсутствует объективная возможность выполнить свои обязательства в рамках заключенного концессионного согласования.

Судебные инстанции исходили из того, что все построенные Обществом котельные исправны и имеют техническую возможность вырабатывать и поставлять конечным потребителя ресурсы; с 2017 года дальнейшее исполнение обязательств ответчиком по концессионным соглашениям стало невозможным по причине неисполнения обязательств Администрацией, а именно: с 2015 года не

была утверждена инвестиционная программа; не подготовлена и не реализована программа поэтапного восстановления (капитального ремонта, реконструкции) внутридомовых сетей ГВС в домах, получающих теплоснабжение от котельных ответчика; из-за действий концедента (истца), Общество приостановило исполнение своих обязательств в части строительства и модернизации сетей теплоснабжения и ГВС от котельных по адресам: г. Мичуринск, мкр. Кочетовка, ул. 7-е Ноября, 32; 41; 58 до конечных потребителей, направляя при этом в рамках исполнения своих обязательств инвестиционные программы для утверждения; 28.07.2020 ответчик обратился к главе Администрации Тамбовской области с просьбой оказать содействие в решении вопроса о согласовании инвестиционной программы, а согласно ответу от 01.09.2020 Администрация Тамбовской области рекомендовала Администрации города Мичуринска Тамбовской области повторно рассмотреть вопрос о внесении изменений в концессионные соглашения, чего не сделано до настоящего времени по причине отказов Администрации.

Выводы судов не противоречат вступившим в законную силу судебным актам по делам №А64-1993/2019, №А64-8821/2021.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Администрации города Мичуринска для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова