

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС23-26891

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.01.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Флагман» на постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.10.2023 по делу № А33-9168/2020,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Флагман» (далее – ООО УК «Флагман», общество, истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к муниципальному унитарному предприятию «Городское жилищно-коммунальное управление» г. Зеленогорска (далее – МУП «ГЖКУ», ответчик, компания) о взыскании 494 061 руб. 05 коп. неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 17.02.2021, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 02.06.2021, иск удовлетворён.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.09.2021 решение от 17.02.2021 и постановление от 02.06.2021 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении решением Арбитражного суда Красноярского края от 23.12.2022 исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в

пользу истца взыскано 264 660 руб. 35 коп. неосновательного обогащения. В удовлетворении исковых требований в остальной части отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 15.06.2023 решение от 23.12.2022 изменено, исковые требования удовлетворены в полном объёме.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.10.2023 решение от 23.12.2022 и постановление от 15.06.2023 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Красноярского края.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.10.2023, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суд кассационной инстанции неправоммерно сослался на произведенный ответчиком возврат денежных средств собственникам многоквартирного дома (далее – МКД); не применил статью 6 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьи 36.1, 37, 44 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как установлено судами, управление МКД, расположенным по адресу: г. Зеленогорск, ул. Строителей, д. 8, до декабря 2019 года осуществляло МУП «ГЖКУ».

13.09.2019 между ООО УК «Флагман» и собственниками помещений МКД заключён договор управления МКД, с 01.12.2019 МКД внесён службой строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края в перечень домов, находящихся в управлении истца.

ООО УК «Флагман» обратилось к МУП «ГЖКУ» (прежней управляющей компании) с требованием о возвращении денежных средств, собранных с собственников помещений на текущий ремонт и содержание МКД, но не использованных по назначению.

Оставление данной претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив в порядке статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 8, 307, 1102 ГК РФ, статьями 4, 6, 7, 36.1, 37, 154, 155, 158, 161 ЖК РФ, разъяснениями, данными в пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора», установив наличие неосновательного обогащения на стороне ответчика в размере 264 660 руб. 35 коп., суд первой инстанции частично удовлетворил иск.

Повторно исследовав и оценив доказательства, руководствуясь указанными выше нормами права, суд апелляционной инстанции, не согласившись с установленной судом первой инстанции суммой неосновательного обогащения, изменил решение суда первой инстанции и удовлетворил требования истца в полном объеме.

При этом и суд первой инстанции, и суд апелляционной инстанции исходили из того, что предыдущая управляющая организация обязана передать новой управляющей организации денежные средства, перечисленные собственниками на содержание и текущий ремонт общего имущества в МКД.

Обстоятельства возврата денежных средств непосредственно собственникам МКД признаны судами не имеющими правового значения для определения размера неосновательного обогащения.

Действия ответчика по возврату денежных средств непосредственно собственникам МКД суды квалифицировали как нарушающие требования статьи 36.1 и части 4 статьи 37 ЖК РФ.

Суд округа не согласился с выводами суда первой и апелляционной инстанций.

Указав на неправильное применение судами норм материального права, руководствуясь положениями статей 453, 1102 ГК РФ, статей 36.1, 37, 162 ЖК РФ, кассационная инстанции отменила решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и направила дело на новое рассмотрение.

Принимая обжалуемый заявителем судебный акт, суд округа исходил из того, что возврат денежных средств собственникам МКД исключает наличие на стороне предыдущей управляющей организации неосновательного обогащения, поскольку денежные средства фактически выбили из её владения.

Поскольку суды первой и апелляционной инстанций не проверили произведённый ответчиком расчёт по сумме возвращённых денежных средств собственникам МКД, суд кассационной инстанции констатировал необходимость установления объёма поступивших, возвращённых и неизрасходованных за период управления домом ответчиком денежных средств.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Флагман» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова