

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-26493

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.01.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Диапазон» на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.09.2023 по делу № А56-118577/2022 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Диапазон» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Спортивные направления» о взыскании 59 933 826 рублей задолженности по договору купли-продажи оборудования от 16.05.2020 № 022; об обращении взыскания на движимое имущество, заложенное по договору залога от 21.06.2021 № 1-СП-з, путем обязания ответчика передать истцу данное имущество (согласно перечню).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.02.2023 иск удовлетворен.

Не согласившись с указанным решением, заместитель прокурора Санкт-Петербурга (далее – Прокурор), подал апелляционную жалобу, в которой просил решение от 01.02.2023 отменить, привлечь к участию в деле Прокурора и перейти к рассмотрению дела по правилам первой инстанции, принять по делу новый судебный акт об отказе в иске.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 29.06.2023 отказал в привлечении Прокурора к участию в деле на основании части 5 статьи 52 АПК РФ, производство по апелляционной жалобе прекратил применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.09.2023 апелляционное постановление от 29.06.2023 отменено, дело направлено в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд для рассмотрения апелляционной жалобы Прокурора по существу.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на ошибочное толкование судом округа положений статьи 52 АПК РФ; рассматриваемое дело не связано с уклонением от исполнения процедур, предусмотренных законодательством о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Отменяя постановление апелляционного суда и направляя апелляционную жалобу для рассмотрения по существу, суд округа руководствовался статьей 52 АПК РФ, положениями Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», разъяснениями, изложенными в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.03.2012 № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе», правовой позицией, сформированной в пункте 1 Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с принятием судами мер противодействия незаконным финансовым операциям, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 08.07.2020, и исходил из того, что обжалуя решение первой инстанции, Прокурор действовал в пределах предоставленных законом полномочий, ссылаясь на то, что совершенные Обществом и Компанией сделки являются мнимыми, а сами юридические лица -аффилированными, их действия направлены на создание искусственной задолженности и уклонения от исполнения обязанности и процедур, предусмотренных законодательством о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, а также на воспрепятствование исполнению решения Петроградского районного суда Санкт-Петербурга от 26.10. 2016 по делу №2-1479/2016.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Диапазон» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова