

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС23-27079

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.01.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Лесной Надежды Алексеевны на определение Арбитражного суда Алтайского края от 07.03.2023, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.09.2023 по делу № А03-10066/2021,

### УСТАНОВИЛ:

Лемяскина Марина Владимировна (далее - Лемяскина М.В.) обратилась в Арбитражный суд Алтайского края с иском к Лемяскину Алексею Алексеевичу (далее - Лемяскин А.А.), Лемяскиной Марине Николаевне (далее - Лемяскина М.Н.), финансовому управляющему Воскресенской Маргарите Сергеевне (далее - Воскресенская М.С., финансовый управляющий), индивидуальному предпринимателю Лесной Надежде Алексеевне (далее - предприниматель, заявитель) о переводе прав и обязанностей покупателя 19/250 доли в праве собственности на акции акционерного общества «Кондитерская фабрика» (далее - АО «Кондитерская фабрика», общество) по договорам купли-продажи акций № 1546516-1 и № 1546509-1 от 12.04.2021 (делу присвоен номер А03-10066/2021).

С аналогичными требованиями к тем же ответчикам в арбитражный суд обратилось АО «Кондитерская фабрика» (делу присвоен номер А03-10065/2021).

Указанные дела объединены в одно производство, делу присвоен номер А03-10066/2021.

АО «Кондитерская фабрика» уточнило требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), просило по каждому из указанных договоров купли-продажи перевести на него права и обязанностей покупателя 231/250 доли в праве собственности на акции АО «Кондитерская фабрика».

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, были привлечены: общество с ограниченной ответственностью специализированный регистратор «Реком» в лице филиала - регистратора «Акционер», Федорцова Дарья Алексеевна (далее - Федорцова Д.А.), арбитражный управляющий Воскресенская М.С. (статус последней был изменен в связи с прекращением дела о банкротстве Лемяскина А.А. и Лемяскиной М.Н.)

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 16.03.2022, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2022, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.11.2022 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Предприниматель обратился с заявлением о взыскании в солидарном порядке с Лемяскиной М.В. и общества 375 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 07.03.2023, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2023, заявление удовлетворено частично, с Лемяскиной М.В. и общества взыскано по 60 000 руб. судебных расходов. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.09.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды формально оценили работу представителя; не приняли во внимание объем заявленных требований, сложность дела, в том числе обжалование судебных актов в вышестоящих инстанциях.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых

невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в подтверждение несения судебных расходов предприниматель представил договор на оказание юридических услуг от 06.09.2021, акт об оказанных услугах от 10.11.2022, чек от 30.12.2022 на сумму 120 000 руб. и чек от 09.01.2023 на сумму 255 000 руб.

Исследовав и оценив указанные доказательства, руководствуясь статьями 101, 106, 110, 112 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в пунктах 2, 11, 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», установив факт несения предпринимателем судебных расходов в заявленной сумме и их относимость к данному делу, учитывая объем и сложность фактически оказанных представителем услуг, сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг, исходя из принципов разумности и баланса интересов сторон, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения заявления о взыскании судебных расходов.

Выводы суда первой инстанции поддержали суды апелляционной инстанции и округа.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Лесной Надежды Алексеевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова