

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС23-26521

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.01.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «КраМЗ-Прокат» на постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 16.06.2023 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.09.2023 по делу № А33-24305/2018 Арбитражного суда Красноярского края,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «КрасТехноМет» (далее – ООО «КрасТехноМет») обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о солидарном взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Производственное объединение КраМЗ-Техносервис» (определением от 24.10.2019 заменено на правопреемника – общество с ограниченной ответственностью «КраМЗ-Прокат»; далее – ООО «КраМЗ-Проказ») и общества с ограниченной ответственностью «Красноярский металлургический завод» (далее – ООО «КраМЗ») 23 136 301 рубля 80 копеек убытков, составляющих разницу между суммой залога и суммой рыночной стоимости имущества.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «Енисейский металлургический завод».

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 21.02.2023 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 16.06.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.09.2023, решение от 21.02.2023 отменено в части отказа во взыскании убытков, в отмененной части по делу принят новый судебный акт о взыскании с ООО «КраМЗ-Прокат» в пользу ООО «КрасТехноМет» 13 386 897 рублей 07 копеек убытков. В удовлетворении требования о взыскании убытков с ООО «КраМЗ» отказано; в остальной части решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что оснований для удовлетворения требований не имеется, так как стоимость реализации предмета залога определена договором и установлена совместно сторонами, а заключение судебной экспертизы не свидетельствует о наличии убытков на стороне залогодателя.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в обеспечение исполнения обязательств арендатора по договору аренды от 01.04.2016 № 07, заключенному между обществом с ограниченной ответственностью «Производственное объединение КраМЗ-Техносервис» (далее – ООО «ПО КТС», арендодатель, залогодержатель) и ООО «КрасТехноМет» (арендатор, залогодатель) заключен договор залога имущества от 10.11.2017 № 19 на сумму 1 017 761 рубль 93 копейки.

В связи с ненадлежащим исполнением обязательств по оплате задолженности по договору аренды ООО «ПО КТС» (залогодержатель) на основании пункта 4.5 договора залога принято решение о приобретении в собственность предметов залога.

ООО «ПО КТС» (продавец) и ООО «КраМЗ» (покупатель) 15.03.2018 заключили договор купли-продажи № 21/103, по условиям которого продавец обязуется передать в собственность покупателя бывшие в употреблении товары (в нерабочем состоянии) по цене 1 017 761 рубль 93 копейки.

В мае 2018 года ООО «КраМЗ» (продавец) передало указанные товары акционерному обществу «Промышленные технологии» (покупатель) на основании договора купли-продажи по цене 10 000 000 рублей.

Полагая, что договор купли-продажи от 15.03.2018 № 21/103 является мнимой сделкой, совершенной с целью прикрыть другую сделку по продаже имущества по более высокой цене, ссылаясь на возникновение убытков, ООО «КрасТехноМет» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, приняв во внимание заключение, составленное по результатам комиссионной оценочной судебной экспертизы, руководствуясь статьями 15, 350.1, 352, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции в оспариваемой части и взыскал с ООО «КраМЗ-Прокат» убытки, установив, что рыночная стоимость заложенного имущества составила 14 404 659 рублей, а поскольку стоимость отчужденного имущества превышает размер неисполненного обязательства, обеспеченного залогом, то разница подлежит выплате залогодателю.

Суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении требований о взыскании убытков ООО «КраМЗ», исходя из того, что оно не является стороной по договору залога.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «КраМЗ-Прокат» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова