

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-6310

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.01.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Митина Дмитрия Николаевича на определение Арбитражного суда Самарской области от 31.01.2023, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.09.2023 по делу № А55-3613/2018,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Спецгеологоразведка» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с исковым заявлением к Митину Дмитрию Николаевичу, Ляндрес Татьяне Викторовне, Банцыкиной Галине Александровне о солидарном взыскании 9 883 379 рублей 62 копеек убытков, причиненных членами ликвидационной комиссии общества с ограниченной ответственностью «Монблан».

При повторном рассмотрении дела решением Арбитражного суда Самарской области от 21.08.2019 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 29.01.2023, решение от 21.08.2019 отменено, требования удовлетворены.

Арбитражным судом Самарской области 19.11.2019 выданы исполнительные листы серии ФС № 031464498, серии ФС № 031464497, серии ФС № 031464499.

От Общества 14.11.2022 в арбитражный суд поступило заявление о восстановлении пропущенного срока для предъявления исполнительных листов к исполнению и о выдаче дубликатов исполнительных документов.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 31.01.2023, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2023 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 18.09.2023, срок предъявления исполнительных листов восстановлен, выданы дубликаты.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что Общество не подтвердило надлежащими доказательствами утрату исполнительных документов.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в обоснование настоящего заявления Общество указало, что исполнительные листы в отношении Митина Д.Н., Ляндрес Т.В. были предъявлены в ОСП Советского района г. Самары, однако исполнительные производства не были возбуждены по причине недостаточности сведений о взыскателе и должнике.

В дальнейшем в отношении Митина Д.Н., Ляндрес Т.В. были возбуждены дела о несостоятельности (банкротстве) по заявлению Общества; о местонахождении исполнительных листов в отношении названных лиц заявителю не известно.

В отношении Банцыкиной Г.А. 03.02.2020 возбуждено исполнительное производство № 1494/20/63039-ИП, которое окончено на основании статьи 47 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ) – признание должника банкротом и направление исполнительного документа арбитражному управляющему.

По сообщению арбитражного управляющего имуществом Банцыкиной Г.А. – Левина Юрия Михайловича исполнительный лист ему ОСП Октябрьского района г. Самары не направлялся; местонахождение исполнительного документа неизвестно.

Определениями арбитражного суда по делам о несостоятельности (банкротстве) Митина Д.Н., Ляндрес Т.В., Банцыкиной Г.А. в отношении должников не применены правила об освобождении от исполнения обязательств по требованию Общества в размере 9 910 518 рублей 62 копейки.

Руководствуясь статьями 321, 323 АПК РФ, положениями Закона № 229-ФЗ, разъяснениями, изложенными в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве», правовой позицией, сформированной в пункте 28 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.02.2022, суды удовлетворили заявление Общества, признав подтвержденным факт утраты исполнительных листов, а также принимая во внимание совершение взыскателем надлежащих действий по исполнению судебного акта в установленный срок и отсутствие доказательств исполнения судебного акта.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Митина Дмитрия Николаевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова