

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-29261

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.01.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Свет» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 02.03.2023, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 11.07.2023 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.10.2023 по делу № А33-1483/2020,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Магнат-РД» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Свет» (далее – Компания) о взыскании 203 085 000 рублей задолженности по договору новации от 01.07.2016.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 09.02.2021, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 10.06.2021, требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.11.2021 решение от 09.02.2021 и апелляционное постановление от 10.06.2021 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Красноярского края.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Красноярского края от 02.03.2023, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 11.07.2023 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.10.2023, требования удовлетворены частично, с Компании в пользу Общества взыскано 171 605 000 рублей задолженности; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на истечение срока исковой давности по заявленным требованиям.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, предметом спора является взыскание Обществом (кредитор) с Компании (должник) задолженности по договору новации от 01.07.2016, по условиям которого произведена замена обязательства ответчика по поставке предварительно оплаченного истцом товара (мясо, молоко, зерно) обязательством по возврату беспроцентного займа.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 307, 309, 414, 807, 810, 812 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), суды частично удовлетворили заявленные требования, установив факт перечисления Обществом Компании 173 505 000 рублей и частичное погашение долга в размере 1 900 000 рублей при отсутствии встречного предоставления.

Отклоняя доводы Компании об истечении срока исковой давности по заявленным требованиям, суд первой инстанции руководствовался статьями 195, 196, 200, 204 Гражданского кодекса и исходил из следующего.

27.09.2016 между Обществом и Компанией заключено соглашение о прощении долга. Согласно указанному соглашению должник признает наличие задолженности перед кредитором на сумму 203 085 000 рублей по договору новации; кредитор освобождает должника от исполнения всех обязанностей в части уплаты беспроцентного займа на указанную сумму.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 29.11.2019 № А33-32493/2018 соглашение о прощении долга от 27.09.2016 признано недействительным; в порядке применения последствий недействительности сделки восстановлены заемные обязательства сторон в сумме 203 085 000 рублей.

При рассмотрении настоящего дела суд первой инстанции указал, что в результате недобросовестных действий бывших участников Общества, корпоративного конфликта и смены участников и исполнительного органа,

истец утратил право требования взыскания задолженности по заемным обязательствам, которое было восстановлено после вступления в законную силу судебного акта по делу № А33-32493/2018 о признании недействительным соглашения о прощении долга (29.11.2019), именно с этого момента истец мог узнать о нарушении своего права.

Учитывая необходимость ожидания разрешения спора о действительности соглашения о прощении долга, течение срока исковой давности с даты заключения соглашения о прощении долга (27.09.2016) до даты вступления в силу судебного акта о признании соглашения недействительным и восстановлении заемных обязательств (29.11.2019), приостанавливалось.

Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском 17.01.2020, следовательно, срок исковой давности не пропущен.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, произведя также свой расчет срока исковой давности – 3 года с даты возврата суммы займа, установленной в договоре (до 31.12.2016), который с учетом соблюдения претензионного порядка (30 дней) также был соблюден Обществом.

Суд округа признал судебные акты законными.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Свет» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова