

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС20-16064(7)

г. Москва

15 января 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Чащиной Галины Сергеевны, Чащиной Алисы Сергеевны, Чащиной Виктории Сергеевны (заинтересованные лица) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 04.05.2023, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.09.2023, принятые в деле № А32-26919/2016 о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Богуславского Вячеслава Анатольевича (должника) по заявлению Чащиных Г.С., А.С., В.С. о включении требования в реестр,

установил:

определением Арбитражного суда Краснодарского края от 04.05.2023, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2023 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.09.2023, в удовлетворении заявления отказано в связи с истечением срока исковой давности, о применении которой заявил финансовый управляющий.

В кассационной жалобе заявителя просят об отмене судебных актов, ссылаясь на отсутствие оценки доказательств, нерассмотрение ходатайства о восстановлении срока исковой давности, неправильную оценку договора инвестирования.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что срок исполнения обязательства, на котором основано требование заявителей, наступил в 2014 году, о чем знал или должен был знать участник этого обязательства – наследодатель, правопреемниками которого являются заявители.

Установив, что на момент подачи заявления срок исковой давности истек, суды, руководствуясь статьями 195, 196, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, отказали в удовлетворении требования, указав при этом мотивы, в связи с которыми требование не подлежит удовлетворению и по существу.

Применение исковой давности по заявлению противной стороны с одновременным признанием необоснованности требования означает отсутствие основания для восстановления заявителям срока исковой давности.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Чащиной Галине Сергеевне, Чащиной Алисе Сергеевне, Чащиной Виктории Сергеевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова