

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-28158

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.01.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу акционерного общества «Инвестгеосервис» на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.10.2023 по делу № А40-282553/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Сервисная инженерно-технологическая компания» (далее – ООО «Синтеко», общество, истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к акционерному обществу «Инвестгеосервис» (далее – АО «Инвестгеосервис», компания, ответчик) о взыскании 12 238 951,20 руб. задолженности по арендной плате за период с 26.12.2021 по 16.07.2022 по договору от 11.12.2015 № Д-8, задолженности по оплате демобилизации оборудования в размере 7 800 000 руб., убытков в связи с утратой части арендованного оборудования в размере 2 463 924 руб. и процентов за пользование денежными средствами в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по состоянию на 30.11.2022 в размере 717 827,45 руб. с последующим их начислением по дате фактического исполнения обязательств.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2023, заявленные требования удовлетворены

частично, с АО «Инвестгеосервис» в пользу ООО «Синтеко» взыскано 12 238 951,20 руб. задолженности по арендной плате, задолженность по оплате демобилизации оборудования в размере 7 800 000 руб., убытки в связи с утратой части арендованного оборудования в сумме 2 463 924 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 662 507,29 руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами, начиная с 01.12.2022 по день фактической оплаты задолженности в размере 20 038 951,20 руб., исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующий период. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.10.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты в части взыскания платы за демобилизацию оборудования в размере 7 800 000 руб. и процентов по ст. 395 ГК РФ, начисленных на данную сумму, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на неправильное применение судами пункта 2 статьи 328, статей 395, 407, пункта 3 статьи 421, статьи 431 и пункта 1 статьи 782 ГК РФ.

Согласно позиции заявителя, в договоре сторонами не был согласован запрет на отказ от каких-либо услуг, в связи с чем ответчик мог отказаться от них без оплаты.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 11.12.2015 между ООО «Синтеко» (арендодатель) и АО «Инвестгеосервис» (арендатор) заключен договор аренды оборудования № Д-8 (далее - договор).

В соответствии с условиями договора арендодатель передает в аренду оборудование, перечисленное в приложении к договору, для его применения в производственных целях по усмотрению арендатора, а арендатор обязуется своевременно вносить плату за пользование оборудованием.

Согласно пункту 3.5 договора арендная плата по договору вносится в течение 60 календарных дней с момента подписания арендатором акта сдачи-

приемки оказанных услуг. При несогласии арендатора с актом сдачи-приемки оказанных услуг арендатор в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента его получения обязан письменно уведомить об этом арендодателя. В случае, если акт сдачи-приемки оказанных услуг или мотивированный отказ от его подписания не будет подписан арендатором в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента получения арендатором акта сдачи-приемки оказанных услуг от арендодателя, такой акт будет считаться подписанным обеими сторонами без замечаний со стороны арендатора.

Согласно позиции истца, ответчиком не внесена арендная плата за период с 26.12.2021 по 17.07.2022 по актам сдачи-приемки оказанных услуг № Ар-01.22 от 07.02.2022, № Ар-02.22 от 09.03.2022, № Ар-03.22 от 28.03.2022, № Ар-04.22 от 24.06.2022, № Ар-05.22 от 24.06.2022, № Ар-06.22 от 27.06.2022, № Ар-07.22 от 18.07.2022, в результате чего за ним образовалась задолженность в размере 12 238 951,20 руб.

Указанные акты неоднократно направлялись ответчику (исх. 437 от 24.06.2022, исх. 688 от 28.09.2022), однако подписаны им не были.

В соответствии с пунктом 3.3 договора арендатор обязан оплатить арендодателю стоимость демобилизации оборудования в размере 6 500 000 руб. без учета НДС не позднее, чем за 10 (десять) дней до окончания срока аренды.

17.07.2022 имущество возвращено арендатором, арендные отношения прекращены.

С учетом пункта 3.3 договора арендатор должен был произвести оплату за демобилизацию оборудования не позднее 07.07.2022.

Как указал истец, ответчик не оплатил стоимость демобилизации оборудования, задолженность составляет 7 800 000 руб.

Актом от 17.07.2022 зафиксировано, что часть оборудования общей стоимостью 2 053 270 руб., без учета НДС отсутствует (утрачена).

В соответствии с пунктом 5.4 договора арендатор обязуется возместить арендодателю убытки, причиненные в случае повреждения, гибели, полной или частичной утраты оборудования по вине арендатора или его подрядчиков в соответствии со стоимостью утраты/повреждения, указанной в приложении № 1.

Согласно расчету истца, в связи с утратой части оборудования ответчик обязан возместить истцу стоимость утраченного оборудования в размере 2 463 924 руб., в том числе НДС 20%.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ истец произвел расчет процентов.

В целях досудебного урегулирования спора 24.10.2022 истец направил в адрес ответчика претензию.

21.11.2022 ответчик ответил на претензию подтверждением обязательств по оплате аренды за период с 26.12.2021 по 16.07.2022 и обязательств по возмещению утраченного оборудования (исх. № 01-09-22/2758 от 21.11.2022), однако обязательства по оплате не исполнил.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Разрешая спор и частично удовлетворяя требования истца, суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 15, 309-310, 328, 393, 395, 606, 610, 614, 616, 621, 782 ГК РФ, разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимися в постановлении от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и постановлении от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Российской Федерации», исходили из доказанности факта утраты части арендованного имущества, а также ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по внесению арендной платы и оплате услуг по демобилизации оборудования.

Ссылка ответчика на отказ от услуги по демобилизации оборудования и вывоз его силами арендатора отклонена судами с учетом согласованных сторонами условий об оплате (пункты 3.3, 3.5 договора), имеющейся в материалах дела переписки сторон и отсутствия мотивированного отказа от подписания актов оказанных услуг.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Инвестгеосервис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова